

ПОРЯДОК
попередньої експертизи дисертацій
у Національній академії внутрішніх справ

1. Загальні положення

1.1. Цей Порядок визначає процедуру розгляду завершених дисертаційних робіт здобувачів наукового ступеня доктора (кандидата) наук, ступеня доктора філософії шляхом розгляду на засіданнях профільних кафедр (наукових (науково-дослідних) лабораторій), фахових (міжкафедральних) семінарів Національної академії внутрішніх справ (далі – академії), у тому числі робіт, які надійшли на захист до спеціалізованих вчених рад академії з інших установ, а також організаційні питання підготовки висновків про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації та інших документів, які готують під час атестації наукових і науково-педагогічних кадрів.

1.2. Порядок розроблено відповідно до вимог Закону України «Про вищу освіту» від 01 липня 2014 року № 1556-VII, Порядку присудження наукових ступенів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 24 липня 2013 року № 567, Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у закладах вищої освіти (наукових установах), затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 23 березня 2016 року № 261, постанови Кабінету Міністрів України від 27 липня 2016 року № 567 «Деякі питання діяльності Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти», Порядку присудження та позбавлення наукового ступеня доктора наук, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 17 листопада 2021 року № 1197, Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 12 січня 2022 року № 44, Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у науково-дослідних установах, що належать до сфери управління Міністерства внутрішніх справ України, та вищих навчальних закладах із специфічними умовами навчання, які здійснюють підготовку кадрів для Міністерства внутрішніх справ України і Національної поліції України, затвердженого наказом МВС України від 28 листопада 2017 року № 963, наказу МОН України від 23 вересня 2019 року № 1220 «Про опублікування результатів дисертацій на здобуття наукових ступенів доктора і кандидата наук», Положення про спеціалізовану вчену раду з присудження наукового ступеня доктора наук, затвердженого наказом МОН України від 13 грудня 2021 року № 1359, листа МОН України «Щодо застосування законодавства з питань присудження наукових ступенів» від 08 лютого

2022 року № 1/2136-22, Положення про академічну доброчесність у Національній академії внутрішніх справ, затвердженого рішенням Вченої ради академії від 27 березня 2018 року (протокол № 5) та уведеного в дію наказом НАВС від 30 березня 2018 року № 422, Антикорупційної програми Національної академії внутрішніх справ на 2020–2022 роки, затвердженої наказом НАВС від 24 лютого 2020 року № 251.

1.3. Проведення попередньої експертизи дисертацій має на меті оцінку наукового рівня та практичної значущості дисертаційних робіт, виконаних здобувачами як в академії, так і в інших закладах вищої освіти (далі – ЗВО) та наукових установах.

1.4. Порядок, умови та розмір оплати за проведення попередньої експертизи дисертаційних досліджень, виконаних здобувачами інших ЗВО і наукових установ, визначаються на умовах договору.

1.5. Контроль за додержанням строків проведення попередньої експертизи дисертацій покладається на відділ організації наукової діяльності та захисту прав інтелектуальної власності академії (далі – Відділ).

1.6. Терміни та визначення:

1.6.1. **Здобувач наукового ступеня доктора наук (далі – здобувач)** – особа, яка проходить (проходила) підготовку в докторантурі академії або яка самостійно підготувала до захисту докторську дисертацію з метою здобуття наукового ступеня доктора наук з наукової спеціальності за галуззю науки.

1.6.2. **Здобувач наукового ступеня кандидата наук (далі – здобувач)** – особа, яка професійно здійснює наукову, науково-технічну або науково-педагогічну діяльність в академії або іншому закладі вищої освіти (науковій установі).

1.6.3. **Здобувач ступеня доктора філософії (далі – здобувач)** – це ад'юнкт (аспірант) або здобувач, тобто особа, яка виконує в академії освітньо-наукову програму на третьому (освітньо-науковому) рівні вищої освіти з метою здобуття ступеня доктора філософії.

1.6.4. **Наукове періодичне видання** – фахове видання, що виходить через певні проміжки часу, має заздалегідь визначену постійну щорічну кількість і назву нумерованих чи датованих, однотипно оформлених випусків, які не повторюються за змістом, мають однакову назву, ISSN-номер, який підтверджений на веб сайті Міжнародного центру реєстрації періодичних видань, не є тезами та матеріалами наукових конференцій, конгресів, симпозіумів тощо.

1.6.5. **Рецензент** – доктор (кандидат) наук (доктор філософії), який має науковий ступінь з відповідної галузі науки та/або спеціальності або вчене звання за відповідною кафедрою (спеціальністю), та/або наукові публікації з наукового напрямку, за яким підготовлено дисертацію здобувача, і за основним місцем роботи займає посаду наукового або науково-педагогічного працівника академії.

1.6.6. **Профільна кафедра (наукова (науково-дослідна) лабораторія)** – загальноакадемічна кафедра або наукова (науково-дослідна) лабораторія,

напрями наукових досліджень яких відповідають тематиці дисертаційної роботи здобувача.

1.6.7. Фаховий семінар – спільне засідання декількох кафедр (наукових (науково-дослідних) лабораторій) з метою оцінки наукового рівня та практичної значущості докторської дисертації.

1.6.8. Міжкафедральний семінар – спільне засідання декількох кафедр (наукових (науково-дослідних) лабораторій) з метою оцінки наукового рівня та практичної значущості кандидатської дисертації.

1.6.9. Публічна презентація здобувачем наукових результатів дисертації – розширене засідання кафедри (наукової (науково-дослідної) лабораторії) з метою оцінки наукового рівня та практичної значущості дисертації на здобуття ступеня доктора філософії.

1.6.10. Усі дисертації, виконані здобувачами академії, інших ЗВО та наукових установ, які подані до захисту на засіданні спеціалізованої вченої ради академії, в обов'язково проходять попередню експертизу на засіданнях кафедр (наукових (науково-дослідних) лабораторій), фахових (міжкафедральних) семінарів та перевірку на академічну доброчесність в установленому порядку.

1.7. На розгляд фахового (міжкафедрального) семінару в обов'язковому порядку виносяться дисертаційні роботи:

- рекомендовані кафедрами (науковими (науково-дослідними) лабораторіями) для подальшого обговорення на засіданні фахового (міжкафедрального) семінару;

- які надійшли з метою захисту до спеціалізованих вчених рад академії з інших ЗВО та наукових установ;

- тематика яких пов'язана з кількома науковими напрямами (дисциплінами), які забезпечуються різними кафедрами.

1.8. Дисертація на здобуття наукового ступеня доктора наук повинна мати обсяг основного тексту не більш як 39 авторських аркушів, а доктора філософії (кандидата наук) не більш як 10 авторських аркушів.

2. Підготовка до проведення попередньої експертизи докторської дисертації

2.1. Після обговорення дисертації на засіданні профільної кафедри (наукової (науково-дослідної) лабораторії) здобувач звертається до Відділу для укладання договору щодо перевірки дисертації на академічну доброчесність.

2.2. Після завершення здобувачем, підготовка якого здійснювалася у відділі докторантури та ад'юнктури академії, відповідної наукової програми, науковий консультант протягом місяця готує висновок стосовно докторської дисертації, зокрема щодо висновків і рекомендацій, сформульованих у роботі, їх новизни, повноти викладу в наукових публікаціях, за темою дисертації, оцінки дотримання здобувачем принципів академічної доброчесності в процесі підготовки дисертації та виконання ним індивідуального плану наукової роботи (далі – висновок наукового консультанта).

2.3. Якщо науковий консультант відмовляється підготувати висновок, здобувач звертається з письмовою заявою до Вченої ради академії щодо надання висновку структурного підрозділу, у якому здійснювалася підготовка здобувача. Вчена рада академії доручає відповідному структурному підрозділу розглянути таку заяву. Відповідний структурний підрозділ протягом місяця з дня надходження заяви розглядає подані здобувачем документи щодо завершення його підготовки і проводить засідання, яке вважається правоможним, якщо в ньому взяли участь не менш як дві третини складу відповідного структурного підрозділу. На засіданні відповідного структурного підрозділу заслуховується наукова доповідь здобувача і шляхом відкритого голосування простою більшістю голосів присутніх на засіданні наукових (науково-педагогічних) працівників приймається рішення про надання/відмову в наданні цього висновку. У такому разі висновок підписує керівник відповідного структурного підрозділу. Якщо науковий консультант є керівником структурного підрозділу, у якому здійснювалася підготовка здобувача, висновок структурного підрозділу підписує заступник керівника цього підрозділу або головуючий на засіданні. Висновок наукового консультанта (структурного підрозділу) видається здобувачеві.

2.4. До Відділу здобувач подає такі документи:

- витяг з протоколу засідання профільної кафедри (наукової (науково-дослідної) лабораторії), де виконувалася дисертація, з рекомендацією (за потреби) щодо її подальшого обговорення на засіданні фахового семінару;
- проект реферату;
- довідку про перевірку дисертації на академічну доброчесність;
- дисертацію в електронному вигляді;
- наукові публікації в електронному вигляді, опубліковані в наукових періодичних виданнях, зокрема публікації за темою докторської дисертації у виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та/або Scopus;
- висновок наукового консультанта.

3. Підготовка до проведення попередньої експертизи кандидатської дисертації

3.1. Після обговорення дисертації на засіданні профільної кафедри (наукової (науково-дослідної) лабораторії) здобувач звертається до Відділу для укладання договору щодо перевірки дисертації на академічну доброчесність.

3.2. До Відділу здобувач подає такі документи:

- витяг з протоколу засідання профільної кафедри (наукової (науково-дослідної) лабораторії), де виконувалась дисертація, з рекомендацією (за потреби) щодо її подальшого обговорення на засіданні міжкафедрального семінару;
- довідку про перевірку дисертації на академічну доброчесність;
- проект автореферату;

- дисертацію в електронному вигляді;
- наукові публікації в електронному вигляді, опубліковані в наукових періодичних виданнях;
- відгук наукового керівника;
- посвідчення про складені кандидатські іспити;
- витяг з наказу про зарахування до ад'юнктури (аспірантури).

4. Підготовка до проведення попередньої експертизи дисертації на здобуття ступеня доктора філософії

4.1. Після завершення навчання за акредитованою освітньо-науковою програмою та обговорення дисертації на засіданні профільної кафедри (наукової (науково-дослідної) лабораторії) здобувач звертається до Відділу для укладання договору щодо перевірки дисертації на академічну добросовісність.

4.2. До Відділу здобувач подає такі документи:

- дисертацію в електронному вигляді;
- публікації, опубліковані в науково-періодичних виданнях, в електронному вигляді;
- довідку про перевірку дисертації на академічну добросовісність;
- академічну довідку про виконання освітньо-наукової програми;
- витяг з протоколу засідання профільної кафедри (наукової (науково-дослідної) лабораторії) щодо рекомендації до проведення попередньої експертизи дисертації;
- висновок наукового керівника.

5. Процедура проведення попередньої експертизи докторської та кандидатської дисертацій

5.1. Для проведення попередньої експертизи здобувач звертається з письмовою заявою (додаток 1) на ім'я голови Вченої ради академії про проведення попередньої експертизи докторської дисертації та надання висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації (далі – висновок).

5.2. Попередня експертиза докторської дисертації проводиться протягом трьох місяців (кандидатської дисертації – протягом одного місяця) з дня подання документів до Відділу відповідно до п. 2.5 та 3.2 цього Порядку.

5.3. Здобувач, який не проходив підготовку у відділі докторантури та ад'юнктури, а самостійно підготував докторську дисертацію, звертається з письмовою заявою на ім'я голови Вченої ради академії про проведення попередньої експертизи його докторської дисертації, надання висновку та затвердження теми докторської дисертації. У разі самостійної підготовки докторської дисертації науковий консультант не призначається.

5.4. Заява здобувача передається до профільної кафедри (наукової (науково-дослідної) лабораторії) академії, де здійснювалася підготовка

здобувача, визначеного для проведення попередньої експертизи дисертації, на якій призначаються три рецензенти.

5.5. Рецензентом не може бути призначено наукового консультанта (керівника) та його близьких осіб, близьких осіб здобувача та співавтора будь-якої наукової публікації здобувача.

5.6. Підставою для розгляду дисертаційної роботи на засіданні фахового (міжкафедрального) семінару є доручення, підписане ректором академії.

5.7. Проект доручення готує Відділ спільно з кафедрою (науковою (науково-дослідною) лабораторією), де виконувалась дисертація.

У дорученні обов'язково зазначають: дату, час, місце проведення засідання; прізвище, ім'я та по батькові здобувача; тему дисертації; спеціальність; відомості про наукового керівника (консультанта), рецензентів, голову та секретаря засідання.

Засідання фахового (міжкафедрального) семінару може проводитися з використанням засобів відеозв'язку.

5.8. Для проведення попередньої експертизи дисертаційної роботи на засіданні фахового (міжкафедрального) семінару призначаються три рецензенти з числа наукових і науково-педагогічних працівників, які мають науковий ступінь і вчене звання, зокрема не менше двох докторів наук – для рецензування дисертацій на здобуття наукового ступеня кандидата наук і не менше трьох докторів наук – для докторської дисертації.

5.9. На засідання як додаткових рецензентів можуть запрошувати членів спеціалізованих вчених рад, фахівців інших структурних підрозділів академії, учених з інших ЗВО та наукових установ, представників МВС України та інших правоохоронних органів з дотриманням встановлених вимог щодо режиму допуску до інформації з обмеженим доступом.

5.10. Рецензенти після вивчення дисертаційної роботи, проекту автореферату (реферату) та публікацій протягом семи робочих днів готують письмові рецензії, у яких визначають позитивні й негативні риси дисертації, роблять обґрунтований висновок про відповідність роботи встановленим вимогам, а також про можливість її рекомендації до захисту в спеціалізованій вченій раді.

5.11. У рецензії обов'язково має бути зазначено: актуальність теми дослідження, її відповідність планам роботи кафедри та академії, зв'язок з відомчими і загальнодержавними програмами, планами, темами; особистий внесок автора в отриманні наукові результати, наукову новизну роботи; ступінь обґрунтованості наукових положень, висновків та рекомендацій; ступінь наукової новизни результатів дисертаційного дослідження; повноту оприлюднення основних положень дисертації; наукове та практичне значення отриманих результатів і рекомендації щодо їх використання; оцінку структури дисертації, мови та стилю викладення.

У рецензіях також наводять зауваження до роботи й оцінюють відповідність дисертації спеціальності, за якою вона подається до захисту.

5.12. Письмові рецензії подають голові фахового (міжкафедрального) семінару не пізніше, ніж за три робочі дні до засідання, на якому розглядатиметься дисертація здобувача.

5.13. Завідувач кафедри (наукової (науково-дослідної) лабораторії), у якому проводиться попередня експертиза докторської (кандидатської) дисертації, організовує та проводить фаховий (міжкафедральний) семінар для апробації дисертації.

5.14. Засідання фахового (міжкафедрального) семінару вважається правоможним, якщо на ньому присутні дві третини науково-педагогічного складу кафедри (зазначених у дорученні ректора учасників семінару), зокрема провідні фахівці за спеціальністю дисертації, з яких не менше трьох докторів наук – для дисертації на здобуття наукового ступеня кандидата наук та шести докторів наук – для докторської дисертації.

5.15. Якщо науковим керівником (консультантом) здобувача є керівник кафедри (наукової (науково-дослідної) лабораторії), то головуєчим на засіданні призначається доктор наук – провідний фахівець кафедри (наукової (науково-дослідної) лабораторії).

5.16. На одному засіданні фахового (міжкафедрального) семінару не може обговорюватись більше однієї докторської дисертації або двох дисертацій на здобуття наукового ступеня кандидата наук.

5.17. Обговорення дисертаційної роботи на засіданні фахового (міжкафедрального) семінару відбувається в такому порядку:

– головуєчий доводить присутнім порядок денний засідання, повідомляє дані про головуєчого та секретаря засідання (прізвище, ім'я, по батькові, науковий ступінь і вчене звання), дані про здобувача, зокрема прізвище, ім'я та по батькові, дату й місце народження, освіту, стаж і місце роботи, відомості про навчання в відділі докторантури та ад'юнктури чи прикріплення здобувачем, чинний статус здобувача; оголошує тему дисертації і дату її затвердження, дані про наукового керівника (консультанта); висновок кафедри (наукової (науково-дослідної) лабораторії) академії, де виконувалась дисертація; результати попередньої експертизи дисертації в установі, де виконана робота (якщо здобувач не був прикріплений до академії під час підготовки дисертації та не навчався у відділі докторантури та ад'юнктури академії); відомості про рецензентів дисертаційної роботи (прізвище, ім'я, по батькові, науковий ступінь і вчене звання);

– здобувач робить доповідь (за потреби – з використанням мультимедійної презентації або ілюстрованих матеріалів), у якій відображаються основні положення дослідження, що виносяться на захист, а також наводяться відповідні пояснення щодо результатів роботи над зауваженнями, висловленими під час попереднього обговорення. Орієнтовна тривалість доповіді: для дисертації на здобуття наукового ступеня кандидата наук – 5 хвилин, для докторської – 10 хвилин;

– присутні на засіданні ставлять запитання здобувачу з метою роз'яснення окремих положень і висновків дисертаційної роботи, на кожне з яких дисертант має дати вичерпні відповіді по суті;

– головуючий надає слово науковому керівнику (консультанту), який коротко характеризує особистість здобувача, його наукову зрілість (за відсутності наукового керівника (консультанта) з поважних причин його відгук зачитує секретар фахового (міжкафедрального) семінару);

– головуючий надає слово рецензентам роботи, а за відсутності рецензента з поважних причин рецензію оголошують без нього; у разі негативної рецензії присутність рецензента є обов'язковою;

– головуючий надає слово здобувачу для відповіді на висловлені зауваження та роз'яснення власної позиції щодо дискусійних питань (за потреби);

– обговорення дисертаційної роботи відбувається у формі публічної дискусії, у якій можуть брати участь усі присутні на засіданні; учасники засідання – провідні фахівці за спеціальністю (профілем) дисертації у своїх виступах обов'язково мають звернути увагу на відповідність представлені роботи чинним вимогам, що пред'являються до дисертації, вказати на досягнення мети дослідження та розв'язання наукових задач (проблем), оцінити елементи наукової новизни, акцентувати увагу на логіці й методах дослідження, прикладних результатах, цілісності й завершеності роботи, зробити загальний висновок щодо дисертаційної роботи;

– ставиться на відкрите голосування висновок за дисертаційною роботою; рішення вважається позитивним, якщо за нього проголосували не менш як три чверті присутніх на засіданні науково-педагогічних працівників.

5.18. На засіданні фахового (міжкафедрального) семінару може бути прийнято одне з таких рішень:

– про рекомендацію дисертації до попереднього розгляду спеціалізованою вченою радою, якщо, на думку рецензентів і фахівців фахового (міжкафедрального) семінару, здобувач успішно виконав поставлене перед ним наукове завдання (розв'язав наукову проблему);

– про рекомендацію дисертації до попереднього розгляду спеціалізованою вченою радою з урахуванням поправок (композиційних, редакційно-стилістичних і технічних уточнень);

– про доопрацювання дисертації у зв'язку з необхідністю внесення змін принципового характеру; у цьому разі автору надається певний термін для усунення недоліків, після чого дисертація повторно розглядається на засіданні фахового (міжкафедрального) семінару в установленому порядку;

– про зняття дисертації з обговорення; у такому разі в протоколі аргументовано висвітлюються причини, які не дозволяють позитивно оцінити представлену роботу.

5.19. Незалежно від результатів попереднього обговорення, дисертація знімається з розгляду на засіданні фахового (міжкафедрального) семінару в разі, якщо:

- в тексті дисертації або автореферату виявлено порушення вимог дотримання академічної доброчесності;

- зміст дисертаційної роботи не відповідає паспорту спеціальності, за якою її представлено до розгляду;

- оформлення дисертації не відповідає вимогам наказу МОН України від 12 січня 2017 року № 40 «Про затвердження вимог до оформлення дисертації»;

- на цьому наполягає більшість призначених рецензентів (з відповідною аргументацією в письмових рецензіях та відображенням у протоколі засідання).

5.20. Дисертація рекомендується до попереднього розгляду спеціалізованою вченою радою, якщо в процесі обговорення до неї не було зауважень або висловлені зауваження не стосувалися суті результатів дослідження (йшлося лише про технічні поправки), або ж зауваження були аргументовано відведені автором під час дискусії.

5.21. Голова засідання фахового (міжкафедрального) семінару забезпечує ґрунтовне обговорення дисертаційної роботи із заслуховуванням думок і пропозицій усіх присутніх на засіданні.

6. Процедура проведення попередньої експертизи дисертації на здобуття ступеня доктора філософії

6.1. Після перевірки дисертації на академічну доброчесність здобувач звертається до профільної кафедри (наукової (науково-дослідної) лабораторії) з письмовою заявою (додаток 2) щодо отримання висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації (додаток б).

6.2. До профільної кафедри (наукової (науково-дослідної) лабораторії) здобувач подає такі документи, які після публічної презентації передаються у Відділ:

- дисертацію в електронному вигляді;
- довідку про перевірку дисертації на академічну доброчесність;
- академічну довідку про виконання освітньо-наукової програми;
- публікації, опубліковані в науково-періодичних виданнях, в електронному вигляді;
- висновок наукового керівника.

6.3. Попередня експертиза дисертації на здобуття ступеня доктора філософії проводиться протягом двох місяців з дня надходження на ім'я завідувача кафедри (наукової (науково-дослідної) лабораторії) письмової заяви здобувача щодо отримання висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації та подання документів відповідно до п. 4.2 цього Порядку.

6.4. На розширеному засіданні кафедри (наукової (науково-дослідної) лабораторії) проводиться публічна презентація здобувачем наукових результатів дисертації.

6.5. Розширене засідання профільної кафедри (наукової (науково-дослідної) лабораторії) може проводитися з використанням засобів відеозв'язку.

6.6. Для проведення попередньої експертизи дисертаційної роботи на засіданні призначаються два рецензенти з числа наукових і науково-педагогічних працівників, які мають науковий ступінь (вчене звання).

6.7. Рецензенти після вивчення дисертаційної роботи та публікацій протягом семи робочих днів готують письмові рецензії, у яких визначають позитивні й негативні риси дисертації, роблять обґрунтований висновок про відповідність роботи встановленим вимогам, а також про можливість її рекомендації до захисту в разовій спеціалізованій вченій раді.

6.8. У рецензії обов'язково має бути зазначено результати власної оцінки наукового рівня дисертації і наукових публікацій здобувача, зокрема новизни представлених теоретичних та/або експериментальних результатів проведених здобувачем досліджень, їх наукової обґрунтованості, рівня виконання поставленого наукового завдання та оволодіння здобувачем методологією наукової діяльності.

У рецензіях також наводять зауваження до роботи та оцінюють відповідність дисертації спеціальності, за якою вона подається до захисту.

6.9. Письмові рецензії подають голові засідання не пізніше, ніж за три робочі дні до засідання, на якому розглядатиметься дисертація здобувача.

6.10. Завідувач кафедри (наукової (науково-дослідної) лабораторії), у якому проводиться попередня експертиза дисертації, організовує та проводить розширене засідання для публічної презентації здобувачем наукових результатів дисертації.

6.11. Засідання вважається правоможним, якщо на ньому присутні не менше як дві третини науково-педагогічного складу кафедри, зокрема провідні фахівці за спеціальністю дисертації.

6.12. Якщо науковим керівником здобувача є керівник кафедри (наукової (науково-дослідної) лабораторії), то головуєчим на засіданні призначається доктор наук – провідний фахівець кафедри (наукової (науково-дослідної) лабораторії).

6.13. Обговорення дисертаційної роботи на засіданні профільної кафедри (наукової (науково-дослідної) лабораторії) відбувається в такому порядку:

– головуєчий доводить присутнім порядок денний засідання, повідомляє дані про головуєчого (прізвище, ім'я, по батькові, науковий ступінь і вчене звання), дані про здобувача, зокрема прізвище, ім'я та по батькові, дату й місце народження, освіти, стаж і місце роботи, відомості про навчання у відділі докторантури та ад'юнктури чи прикріплення здобувачем, чинний статус здобувача; оголошує тему дисертації і дату її затвердження, дані про наукового керівника; відомості про рецензентів дисертаційної роботи (прізвище, ім'я, по батькові, науковий ступінь і вчене звання);

– здобувач робить доповідь (за потреби – з використанням мультимедійної презентації або ілюстрованих матеріалів), у якій відображаються основні

положення дослідження, що виносяться на захист. Орієнтовна тривалість доповіді – 5 хвилин;

- присутні на засіданні ставлять запитання здобувачу з метою роз'яснення окремих положень і висновків дисертаційної роботи, на кожне з яких дисертант має дати вичерпні відповіді по суті;

- головуючий надає слово науковому керівнику, який коротко характеризує особистість здобувача, його наукову зрілість (за відсутності наукового керівника з поважних причин його відгук зачитує головуючий);

- головуючий надає слово рецензентам роботи, а за відсутності рецензента з поважних причин рецензію оголошують без нього; у разі негативної рецензії присутність рецензента є обов'язковою;

- головуючий надає слово здобувачу для відповіді на висловлені зауваження та роз'яснення власної позиції щодо дискусійних питань (за потреби);

- обговорення дисертаційної роботи відбувається у формі публічної дискусії, у якій можуть брати участь усі присутні на засіданні; учасники засідання – провідні фахівці за спеціальністю (профілем) дисертації у своїх виступах обов'язково мають звернути увагу на відповідність представлені роботи чинним вимогам, що пред'являються до дисертації, вказати на досягнення мети дослідження та розв'язання наукових задач (проблем), оцінити елементи наукової новизни, акцентувати увагу на логіці й методах дослідження, прикладних результатах, цілісності й завершеності роботи, зробити загальний висновок щодо дисертаційної роботи;

- ставиться на відкрите голосування висновок за дисертаційною роботою; рішення вважається позитивним, якщо за нього проголосували не менш як три чверті присутніх на засіданні науково-педагогічних працівників.

6.14. На засіданні може бути прийнято одне з таких рішень:

- про рекомендацію звернутися до Вченої ради академії з письмовою заявою (додаток 3) про утворення разової ради;

- про рекомендацію звернутися до Вченої ради академії з письмовою заявою про утворення разової ради з урахуванням поправок (композиційних, редакційно-стилістичних і технічних уточнень);

- про доопрацювання дисертації у зв'язку з необхідністю внесення змін принципового характеру; у цьому разі автору надається певний термін для усунення недоліків, після чого дисертація повторно розглядається на розширеному засіданні кафедри (наукової (науково-дослідної) лабораторії) в установленому порядку;

- про зняття дисертації з обговорення; у такому разі в протоколі аргументовано висвітлюються причини, які не дозволяють позитивно оцінити представлену роботу.

6.15. Незалежно від результатів попереднього обговорення, дисертація знімається з розгляду на засіданні в разі, якщо:

- в тексті дисертації виявлено порушення вимог дотримання академічної доброчесності;

– зміст дисертаційної роботи не відповідає паспорту спеціальності, за якою її представлено до розгляду;

– оформлення дисертації не відповідає вимогам наказу МОН України від 12 січня 2017 року № 40 «Про затвердження вимог до оформлення дисертації»;

– на цьому наполягає один з рецензентів (з відповідною аргументацією в письмових рецензіях та відображенням у протоколі засідання).

6.16. Голова засідання фахового (міжкафедрального) семінару забезпечує ґрунтовне обговорення дисертаційної роботи із заслуховуванням думок і пропозицій усіх присутніх на засіданні.

6.17. Здобувач за наявності поважних причин (за станом здоров'я, сімейними обставинами тощо) за письмовою заявою має право на отримання висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації та проведення захисту дисертації в разовій раді протягом двох років після відрахування з відділу докторантури та ад'юнктури.

7. Підготовка висновку щодо дисертаційної роботи

7.1. Висновок академії щодо дисертаційної роботи (далі – висновок) оформлюється як витяг з протоколу засідання профільної кафедри (наукової (науково-дослідної) лабораторії), фахового (міжкафедрального) семінару, підписується рецензентами (для здобувачів ступеня доктора наук), головуючим та секретарем (для здобувачів ступеня кандидата наук, доктора філософії), погоджується з Відділом, відділом докторантури та ад'юнктури, відділом фінансового забезпечення та бухгалтерського обліку та з проректором академії за напрямом роботи, затверджується ректором академії і скріплюється гербовою печаткою академії.

7.2. Рецензенти й секретар забезпечують своєчасну підготовку проекту висновку відповідно до встановлених зразків (додатки 4–6) та вимог МОН України й несуть персональну відповідальність за якість, достовірність та об'єктивність поданої у висновку інформації.

7.3. Рецензентам і секретарю необхідно звертати особливу увагу на те, щоб у висновку було відображено повний текст виступів, запитань і відповідей на них. Висновок друкують у двох примірниках, які передають до Відділу.

7.4. У висновку в обов'язковому порядку зазначають ким і коли було затверджено тему дисертації.

7.5. Висновок повинен розкривати суть таких питань:

– актуальність теми дисертації на момент захисту та в контексті загальної оцінки стану досліджуваної проблеми у вітчизняній і зарубіжній науці;

– зв'язок теми дисертації з державними науково-технічними програмами, напрямами науково-дослідних робіт МВС України, академії та профільної кафедри (наукової (науково-дослідної) лабораторії);

– особистий внесок здобувача в отримання наукових результатів (характеристика особистого внеску має бути максимально конкретизована та відобразити роль здобувача в розробленні нових наукових ідей, постановці

задачі, обґрунтуванні методики її розв'язання, обробленні статистичного матеріалу, проведенні емпіричних досліджень та інтерпретації отриманих результатів);

– достовірність та обґрунтованість отриманих результатів і запропонованих автором рішень, висновків, рекомендацій, які підтверджуються теоретичною розробкою (обґрунтуванням) базових положень, результатами апробації, їх зв'язком з наявними результатами, отриманими із застосуванням класичних методів, відповідністю результатам досліджень інших авторів, одержаним іншими методами; якщо наукова обґрунтованість підлягає сумніву, то необхідно вказати об'єктивні причини, що викликають такі сумніви, а також акцентувати увагу на питаннях, що мають дискусійний характер;

– ступінь новизни всіх основних результатів дисертаційної роботи порівняно з відомими дослідженнями аналогічного характеру (акцентувати увагу на відмінностях одержаних результатів від відомих раніше, описати ступінь новизни («вперше», «удосконалено», «дістало подальший розвиток»);

– перелік основних друкованих праць, у яких викладені результати дисертаційного дослідження (формується за ступенем важливості опублікованих робіт, де передусім зазначаються монографії, фахові видання за переліком МОН України), зокрема у виданнях іноземних держав або у виданнях України, які включені до міжнародних наукометричних баз; тут необхідно конкретизувати у вигляді короткого опису особистий внесок автора в колективно опубліковані праці; дати висновок про повноту викладення в друкованих працях основних положень і результатів роботи;

– апробацію основних результатів дослідження на наукових конференціях, симпозіумах, семінарах тощо (навести їх перелік);

– практичну значущість результатів дослідження із зазначенням сфери правозастосовної діяльності або галузі права, де вони можуть бути застосовані;

– оцінку структури дисертації, її мови та стилю викладення;

– відповідність дисертації спеціальності, за яким вона представлена до захисту.

7.6. Висновок подають до Відділу для перевірки відповідності його оформлення вимогам МОН України та цьому Порядку, після чого його надають на затвердження ректору академії.

7.7. Висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації видається здобувачеві у двох примірниках та є чинним протягом календарного року з моменту його затвердження ректором академії.

7.8. Висновок підлягає затвердженню за умови дотримання всіх вимог до процедури проведення попередньої експертизи дисертацій, встановлених цим Порядком.

**Проректор
полковник поліції**



Сергій ЧЕРНЯВСЬКИЙ

Додаток 1
до Порядку попередньої
експертизи дисертацій у НАВС

Голові Вченої ради
Національної академії
внутрішніх справ,
доктору юридичних наук, професору

Володимиру ЧЕРНІЮ

(ПІБ здобувача, форма навчання)

ЗАЯВА

Відповідно до п. 11 Порядку присудження та позбавлення наукового ступеня доктора наук, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 17 листопада 2021 року № 1197, прошу провести попередню експертизу дисертації на здобуття наукового ступеня доктора наук на тему _____

виконаної на кафедрі (в науковій (науково-дослідній) лабораторії)

за спеціальністю _____

з метою отримання висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення дисертації.

Додатки: 1. Дисертація в друкованому та електронному вигляді.
2. Висновок наукового консультанта (за наявності).

____.____. 202__

(підпис)

Завідувачу кафедри / наукової (науково-
дослідної) лабораторії

(вказати кафедру, наукову (науково-дослідну) лабораторію)

(ПІБ)
Національної академії внутрішніх справ

(ПІБ здобувача)

(посада за основним місцем роботи здобувача)

ЗАЯВА

Відповідно до п. 10 Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 12 січня 2022 року № 44, прошу надати дозвіл на проведення публічної презентації наукових результатів дисертації на тему _____

з метою отримання висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення дисертації.

- Додатки: 1. Дисертація в друкованому та електронному вигляді.
2. Наукові публікації в електронному вигляді.
3. Академічна довідка про виконання освітньо-наукової програми.
4. Висновок наукового керівника.

_____._____. 202__

(підпис)

Додаток 3
до Порядку попередньої
експертизи дисертацій у НАВС

Голові Вченої ради
Національної академії
внутрішніх справ,
доктору юридичних наук, професору

Володимиру ЧЕРНІЮ

(ПІБ здобувача, форма навчання)

ЗАЯВА

Звертаюсь до Вас із проханням утворити разову спеціалізовану вчену раду для проведення захисту дисертації на тему _____

з метою присудження ступеня доктора філософії відповідно до Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 12 січня 2022 року № 44.

Дисертація виконана самостійно з дотримання вимог академічної доброчесності. Підтверджую, що до захисту подано остаточний текст дисертації. Захист дисертації відбудеться державною мовою.

- Додатки: 1. Дисертація в друкованому та електронному вигляді.
2. Наукові публікації в електронному вигляді.
3. Академічна довідка про виконання освітньо-наукової програми.
4. Висновок наукового керівника.
5. Висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації.

_____._____.202__

(підпис)

ЗАТВЕРДЖУЮ

Ректор
Національної академії
внутрішніх справ
М.П. _____ П.І.Б. _____

____.____ 202_ р.

ВИСНОВОК

Національної академії внутрішніх справ про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації П.І.Б. на тему (назва теми дисертації), поданої на здобуття наукового ступеня доктора ... наук, за спеціальністю (шифр та назва спеціальності), яку затверджено Вченою радою Національної академії внутрішніх справ (м. Київ) (дата затвердження, номер протоколу)

ВИТЯГ

з протоколу засідання фахового семінару кафедр ... Національної академії внутрішніх справ від (дата засідання)

Присутні:

вказати перелік учасників фахового семінару із зазначенням посади, наукового ступеня та вченого звання

Запрошені:

передічити представників інших організацій із зазначенням місця основної роботи, наукового ступеня, вченого звання

З присутніх – (вказати кількість) докторів наук та (вказати кількість) кандидатів наук – спеціалістів за профілем поданої на розгляд дисертації.

Порядок денний:

Обговорення дисертаційного дослідження здобувача (П.І.Б., назва теми дисертації), поданого на здобуття наукового ступеня доктора ... наук за спеціальністю (шифр та назва спеціальності) щодо її рекомендації для попереднього розгляду й захисту в спеціалізованій вченій раді

Слухали:

Доповідь здобувача (докторанта, здобувача) про результати дисертаційного дослідження

Зміст доповіді здобувача

Після закінчення доповіді здобувачеві присутні поставили такі **запитання:**

Зміст запитань і відповідей здобувача

Після відповідей здобувача на запитання з характеристикою його наукової зрілості виступив **науковий консультант** (за наявності)

Виступ наукового консультанта.

Після цього було надано слово **рецензентам** роботи:

Виступ кожного рецензента та його висновок.

В обговоренні дисертаційного дослідження взяли участь:

Виступи учасників засідання фахового семінару з рекомендацією щодо можливості надання дисертації до попереднього розряду спеціалізованою вченою радою.

На підставі результатів обговорення присутні на засіданні вирішили запропонувати такий

ВИСНОВОК

щодо дисертації П.І.Б. (назва теми дисертації)

Висновок фахового семінару про дисертацію повинен розкривати такі питання:

Актуальність теми дослідження та її зв'язок з планами наукових робіт установи. Стисло та переконливо викладається важливість завдання чи проблеми, що розв'язується, для певної галузі науки чи сфери практичної діяльності. Наводиться перелік загальнодержавних та відомчих планів і програм, у межах яких виконувалось дослідження, робиться посилання на зв'язок роботи з Основними напрямками наукових досліджень та планами НД і ДКР академії.

Формулювання наукової задачі (проблеми), нове вирішення якої отримано в дисертації. У докторській дисертації формулюється наукова проблема. Сукупність нових наукових положень, одержаних автором у дисертації і винесених на захист, повинна відповідати формулюванню наукової проблеми. Має бути чітко сформульовано, яку наукову проблему пов'язано, у чому саме полягає її розв'язання.

Наукові положення, розроблені особисто дисертантом, та їх новизна. Окремо зазначаються наукові положення, отримані дисертантом уперше, які набули подальшого розвитку та вдосконалені за результатами дослідження.

Обґрунтованість і достовірність наукових положень, висновків і рекомендацій, які захищаються. Потрібно підтвердити правильність використаних методів дослідження, коректність даних експериментальних досліджень, достовірність статистичної та емпіричної інформації. Якщо наукова обґрунтованість підлягає сумніву, необхідно вказати об'єктивні причини, що викликають такі сумніви, а також акцентувати увагу на питаннях, що мають дискусійний характер.

Наукове та практичне значення роботи. Слід вказати роль одержаних нових теоретичних положень у розвитку того чи іншого наукового напрямку або проблеми. Формулювання практичного значення повинно конкретно

відповідати на запитання, що дає виконана робота для практики (нові способи, технології, методики і та ін.).

Використання результатів роботи. Наводяться конкретні відомості щодо реального предметного впровадження результатів дослідження в: законотворчу діяльність, правоохоронну та іншу діяльність, освітній процес із посиланням на відповідні акти впровадження, які мають містити інформацію щодо конкретних сфер, способів і результатів упровадження (із зазначенням відповідних організаційно-розпорядчих, процесуальних, оперативних та інших документів).

Особистий внесок здобувача до всіх наукових публікацій, опублікованих зі співавторами та зарахованих за темою докторської дисертації. У висновку мають бути визначені конкретний персональний внесок здобувача до всіх наукових праць, опублікованих із співавторами, а також повнота відображення основних результатів дослідження у публікаціях.

Повнота викладення матеріалів дисертації в публікаціях та особистий внесок у них автора. Наводиться перелік основних друкованих праць, у яких викладені результати дисертаційного дослідження згідно з вимогами Міністерства освіти і науки України.

Оцінка мови та стилю дисертації. Дисертація та автореферат повинні бути написані грамотно, а стиль викладення в них матеріалів досліджень, наукових положень, висновків і рекомендацій – забезпечувати легкість і доступність їх сприйняття.

Відповідність змісту дисертації спеціальності, з якої вона подається до захисту. Визначається з урахуванням затвердженого Міністерством освіти і науки України переліку наукових спеціальностей та напрямів досліджень.

Відповідність дисертації нормативно встановленим вимогам та можливість подання до захисту. Робиться однозначний висновок щодо відповідності або невідповідності роботи, що розглядається, вимогам Порядку присудження та позбавлення наукового ступеня доктора наук, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 17 листопада 2021 року № 1197, постанови Кабінету Міністрів України від 27 липня 2016 року № 567 «Деякі питання діяльності Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти», а також дається рекомендація стосовно можливості подання її до спеціалізованої вченої ради для попереднього розгляду та захисту. Наводяться результати відкритого голосування учасників засідання фахового семінару із зазначенням кількості осіб, які подали голоси «за» або «проти» такої рекомендації.

У результаті експертизи дисертації П.І.Б. та повноти публікації основних результатів дослідження

УХВАЛЕНО:

1. Затвердити висновок щодо дисертації П.І.Б. (назва теми дисертації).

2. Констатувати, що за актуальністю, ступенем новизни, обґрунтованістю та практичною придатністю здобутих результатів дисертація П.І.Б. відповідає спеціальності (шифр та назва спеціальності) та вимогам п. 7, 8 «Порядку присудження та позбавлення наукового ступеня доктора наук», затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України від 17 листопада 2021 р. № 1197, постанови Кабінету Міністрів України від 27 липня 2016 року № 567 «Деякі питання діяльності Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти», наказу МОН України «Про затвердження Вимог до оформлення дисертації» від 12 січня 2017 року № 40 (зі змінами й доповненнями від 31 травня 2019 року № 759).

3. Рекомендувати дисертацію П.І.Б. (тема дисертації) до захисту на здобуття наукового ступеня доктора ... наук за спеціальністю (шифр та назва спеціальності) у спеціалізованій вченій раді (шифр ради) відповідного профілю.

Результати голосування присутніх на засіданні докторів та кандидатів наук за профілем поданої на розгляд дисертації: за – **(вказати кількість)**; проти – **(вказати кількість)**; утримались – **(вказати кількість)**.

Рецензент

(посада)

науковий ступінь, вчене звання

підпис

П.І.Б.

Рецензент

(посада)

науковий ступінь, вчене звання

підпис

П.І.Б.

Рецензент

(посада)

науковий ступінь, вчене звання

підпис

П.І.Б.

Додаток 5
до Порядку попередньої
експертизи дисертацій у НАВС

ЗАТВЕРДЖУЮ

Ректор
Національної академії
внутрішніх справ
М.П. _____ П.І.Б. _____

____. ____ 202_ р.

ВИСНОВОК

Національної академії внутрішніх справ про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації П.І.Б. на тему (назва теми дисертації), поданої на здобуття наукового ступеня кандидата ... наук за спеціальністю (шифр та назва спеціальності), яку затверджено Вченою радою Національної академії внутрішніх справ (м. Київ) (дата затвердження, номер протоколу)

ВИТЯГ

з протоколу засідання міжкафедрального семінару кафедр ... Національної академії внутрішніх справ від (дата засідання)

Присутні:

зазначити перелік учасників міжкафедрального семінару із зазначенням посади, наукового ступеня та вченого звання

Запрошені:

перерахувати представників інших організацій із зазначенням місця основної роботи, наукового ступеня, вченого звання

З присутніх – (вказати кількість) докторів наук та (вказати кількість) кандидатів наук – спеціалістів за профілем поданої на розгляд дисертації.

Порядок денний:

Обговорення дисертаційного дослідження здобувача (П.І.Б., назва теми дисертації), поданого на здобуття наукового ступеня кандидата ... наук за спеціальністю (шифр та назва спеціальності) щодо її рекомендації для попереднього розгляду й захисту в спеціалізованій вченій раді

Слухали:

Доповідь здобувача кафедри (наукової (науково-дослідної) лабораторії) про результати дисертаційного дослідження

Зміст доповіді здобувача

Після закінчення доповіді здобувачу присутні поставили **такі запитання:**

Зміст питань та відповідей здобувача

Після відповідей здобувача на запитання з характеристикою його наукової зрілості виступив **науковий керівник**

Виступ наукового керівника.

Після цього було надано слово **рецензентам** роботи:

Виступ кожного рецензента та його висновок.

В обговоренні дисертаційного дослідження взяли участь:

Виступи учасників засідання міжкафедрального семінару з рекомендацією щодо можливості надання дисертації до попереднього розряду спеціалізованою вченою радою.

На підставі результатів обговорення присутні на засіданні вирішили запропонувати такий

ВИСНОВОК **щодо дисертації П.І.Б. (назва теми дисертації)**

Висновок міжкафедрального семінару про дисертацію повинен розкривати такі питання:

Актуальність теми дослідження та її зв'язок з планами наукових робіт установи. Стисло та переконливо викладається важливість завдання чи проблеми, що розв'язується, для певної галузі науки чи сфери практичної діяльності. Наводиться перелік загальнодержавних та відомчих планів і програм, у межах яких виконувалось дослідження, робиться посилання на зв'язок роботи з Основними напрямками наукових досліджень та планами НД і ДКР академії.

Формулювання наукової задачі (проблеми), нове вирішення якої отримано в дисертації. У кандидатській дисертації формулюється наукове завдання. Сукупність нових наукових положень, одержаних автором у дисертації і винесених на захист, повинна відповідати формулюванню наукового завдання. Має бути чітко сформульовано, яку наукову проблему розв'язано, у чому саме полягає її розв'язання.

Наукові положення, розроблені особисто дисертантом та їх новизна. Окремо зазначаються наукові положення, отримані дисертантом вперше, які набули подальшого розвитку та вдосконалені за результатами дослідження.

Обґрунтованість і достовірність наукових положень, висновків і рекомендацій, які захищаються. Потрібно підтвердити правильність використаних методів дослідження, коректність даних експериментальних досліджень, достовірність статистичної та емпіричної інформації. Якщо наукова обґрунтованість підлягає сумніву, необхідно вказати об'єктивні причини, що викликають такі сумніви, а також акцентувати увагу на питаннях, що мають дискусійний характер.

Наукове та практичне значення роботи. Слід вказати роль одержаних нових теоретичних положень у розвитку того чи іншого наукового напрямку або проблеми. Формулювання практичного значення повинно конкретно

відповідати на запитання, що дає виконана робота для практики (нові способи, технології, методики і та ін.).

Використання результатів роботи. Наводяться конкретні відомості щодо реального предметного впровадження результатів дослідження в: законотворчу діяльність, правоохоронну та іншу діяльність, освітній процес із посиланням на відповідні акти впровадження, які мають містити інформацію щодо конкретних сфер, способів і результатів упровадження (із зазначенням відповідних організаційно-розпорядчих, процесуальних, оперативних та інших документів).

Особистий внесок здобувача до всіх наукових публікацій, опублікованих зі співавторами та зарахованих за темою докторської дисертації. У висновку мають бути визначені конкретний персональний внесок здобувача до всіх наукових праць, опублікованих із співавторами, а також повнота відображення основних результатів дослідження у публікаціях.

Повнота викладення матеріалів дисертації в публікаціях та особистий внесок у них автора. Наводиться перелік основних друкованих праць, у яких викладені результати дисертаційного дослідження згідно з вимогами Міністерства освіти і науки України.

Оцінка мови та стилю дисертації. Дисертація та автореферат повинні бути написані грамотно, а стиль викладення в них матеріалів досліджень, наукових положень, висновків і рекомендацій – забезпечувати легкість і доступність їх сприйняття.

Відповідність змісту дисертації спеціальності, з якої вона подається до захисту. Визначається з урахуванням затвердженого Міністерством освіти і науки України переліку наукових спеціальностей та напрямів досліджень.

Відповідність дисертації нормативно встановленим вимогам та можливість подання до захисту. Робиться однозначний висновок щодо відповідності або невідповідності роботи, що розглядається, вимогам постанови Кабінету Міністрів України від 27 липня 2016 року № 567 «Деякі питання діяльності Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти», п. п. 9, 11, 12, 13 Порядку присудження наукових ступенів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 24 липня 2013 року № 567, а також дається рекомендація стосовно можливості подання її до спеціалізованої вченої ради для попереднього розгляду та захисту. Наводяться результати відкритого голосування учасників засідання міжкафедрального семінару із зазначенням кількості осіб, які подали голоси «за» або «проти» такої рекомендації.

У результаті експертизи дисертації П.І.Б. та повноти публікації основних результатів дослідження

УХВАЛЕНО:

1. Затвердити висновок щодо дисертації П.І.Б. (назва теми дисертації).

2. Констатувати, що за актуальністю, ступенем новизни, обґрунтованістю та практичною придатністю здобутих результатів дисертація П.І.Б. відповідає спеціальності (шифр та назва спеціальності) та вимогам постанови Кабінету Міністрів України від 27 липня 2016 року № 567 «Деякі питання діяльності Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти», п. п. 9, 11, 12, 13 Порядку присудження наукових ступенів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 24 липня 2013 року № 567, наказу МОН України «Про затвердження Вимог до оформлення дисертації» від 12 січня 2017 року № 40 (зі змінами й доповненнями від 31 травня 2019 року № 759).

3. Рекомендувати дисертацію П.І.Б. (тема дисертації) до захисту на здобуття наукового ступеня кандидата ... наук за спеціальністю (шифр та назва спеціальності) у спеціалізованій вченій раді (шифр ради) відповідного профілю.

Результати голосування присутніх на засіданні докторів та кандидатів наук за профілем поданої на розгляд дисертації: за – **(вказати кількість)**; проти – **(вказати кількість)**; утримались – **(вказати кількість)**.

**Голова міжкафедрального семінару –
(посада)**

науковий ступінь, вчене звання

підпис

П.І.Б.

**Секретар міжкафедрального семінару
(посада)**

науковий ступінь, вчене звання

підпис

П.І.Б.

Додаток 6
до Порядку попередньої
експертизи дисертацій у НАВС

ЗАТВЕРДЖУЮ

Ректор
Національної академії
внутрішніх справ
М.П. _____ П.І.Б. _____

____. ____ 202_ р.

ВИСНОВОК

Національної академії внутрішніх справ про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації П.І.Б. на тему (назва теми дисертації) (шифр та назва спеціальності), поданої на здобуття ступеня доктора філософії з галузі знань ... за спеціальністю (шифр та назва спеціальності), яку затверджено Вченою радою Національної академії внутрішніх справ (м. Київ) (дата затвердження, номер протоколу)

ВИТЯГ

з протоколу розширеного засідання кафедри (наукової (науково-дослідної) лабораторії) ... Національної академії внутрішніх справ від (дата засідання)

Присутні:

вказати перелік учасників засідання із зазначенням посади, наукового ступеня та вченого звання

Запрошені:

перерахувати представників інших організацій із зазначенням місця основної роботи, наукового ступеня, вченого звання

З присутніх – **(вказати кількість)** докторів наук та **(вказати кількість)** кандидатів наук – спеціалістів за профілем поданої на розгляд дисертації.

Порядок денний:

Обговорення дисертаційного дослідження здобувача (П.І.Б., назва теми дисертації), поданого на здобуття ступеня доктора філософії з галузі знань ... за спеціальністю (шифр та назва спеціальності) щодо її рекомендації для попереднього розгляду й захисту в разовій спеціалізованій вченій раді

Слухали:

Доповідь здобувача кафедри (наукової (науково-дослідної) лабораторії) про результати дисертаційного дослідження

Зміст доповіді здобувача

Після закінчення доповіді здобувачу присутні поставили **такі запитання:**

Зміст питань та відповідей здобувача

Після відповідей здобувача на запитання з характеристикою його наукової зрілості виступив **науковий керівник**

Виступ наукового керівника.

Після цього було надано слово **рецензентам** роботи:

Виступ кожного рецензента та його висновок.

В обговоренні дисертаційного дослідження взяли участь:

Виступи учасників засідання семінару з рекомендацією щодо можливості надання дисертації до захисту в разовій спеціалізованій вченій раді.

На підставі результатів обговорення присутні на засіданні вирішили запропонувати такий

ВИСНОВОК

щодо дисертації П.І.Б. (назва теми дисертації)

Висновок розширеного засідання кафедри про дисертацію повинен розкривати такі питання:

Актуальність теми дослідження та її зв'язок з планами наукових робіт установи. Стисло та переконливо викладається важливість завдання чи проблеми, що розв'язується, для певної галузі науки чи сфери практичної діяльності. Наводиться перелік загальнодержавних та відомчих планів і програм, у межах яких виконувалось дослідження, робиться посилання на зв'язок роботи з Основними напрямками наукових досліджень та планами НД і ДКР академії.

Формулювання наукової задачі (проблеми), нове вирішення якої отримано в дисертації. У дисертації формулюється наукове завдання. Сукупність нових наукових положень, одержаних автором у дисертації і винесених на захист, повинна відповідати формулюванню наукового завдання. Має бути чітко сформульовано, яку наукову проблему розв'язано, у чому саме полягає її розв'язання.

Наукові положення, розроблені особисто дисертантом та їх новизна. Окремо зазначаються наукові положення, отримані дисертантом вперше, які набули подальшого розвитку та вдосконалені за результатами дослідження.

Обґрунтованість і достовірність наукових положень, висновків і рекомендацій, які захищаються. Потрібно підтвердити правильність використаних методів дослідження, коректність даних експериментальних досліджень, достовірність статистичної та емпіричної інформації. Якщо наукова обґрунтованість підлягає сумніву, необхідно вказати об'єктивні причини, що викликають такі сумніви, а також акцентувати увагу на питаннях, що мають дискусійний характер.

Наукове та практичне значення роботи. Слід вказати роль одержаних нових теоретичних положень у розвитку того чи іншого наукового напрямку або проблеми. Формулювання практичного значення повинно конкретно відповідати на запитання, що дає виконана робота для практики (нові способи, технології, методики і та ін.).

Використання результатів роботи. Наводяться конкретні відомості щодо реального предметного впровадження результатів дослідження в: законотворчу діяльність, правоохоронну та іншу діяльність, освітній процес із посиланням на відповідні акти впровадження, які мають містити інформацію щодо конкретних сфер, способів і результатів упровадження (із зазначенням відповідних організаційно-розпорядчих, процесуальних, оперативних та інших документів).

Особистий внесок здобувача до всіх наукових публікацій, опублікованих зі співавторами та зарахованих за темою докторської дисертації. У висновку мають бути визначені конкретний персональний внесок здобувача до всіх наукових праць, опублікованих із співавторами, а також повнота відображення основних результатів дослідження у публікаціях.

Повнота викладення матеріалів дисертації в публікаціях та особистий внесок у них автора. Наводиться перелік основних друкованих праць, у яких викладені результати дисертаційного дослідження згідно з вимогами МОН України.

Оцінка мови та стилю дисертації. Дисертація повинна бути написана грамотно, а стиль викладення в них матеріалів досліджень, наукових положень, висновків і рекомендацій – забезпечувати легкість і доступність їх сприйняття.

Відповідність змісту дисертації спеціальності, з якої вона подається до захисту. Визначається з урахуванням затвердженого МОН України переліку наукових спеціальностей та напрямів досліджень.

Відповідність дисертації нормативно встановленим вимогам та можливість подання до захисту. Робиться однозначний висновок щодо відповідності або невідповідності роботи, що розглядається, вимогам Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у закладах вищої освіти (наукових установах), затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 23 березня 2016 року № 261 (зі змінами й доповненнями від 03 квітня 2019 року № 283), наказу МОН України «Про затвердження Вимог до оформлення дисертації» від 12 січня 2017 року № 40 (зі змінами й доповненнями від 31 травня 2019 року № 759) та Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 12 січня 2022 р. № 44, а також дається рекомендація стосовно захисту в разовій спеціалізованій вченій раді. Наводяться результати відкритого голосування учасників засідання із зазначенням кількості осіб, які подали голоси «за» або «проти» такої рекомендації.

У результаті експертизи дисертації П.І.Б. та повноти публікації основних результатів дослідження

УХВАЛЕНО:

1. Затвердити висновок щодо дисертації П.І.Б. (назва теми дисертації).

2. Констатувати, що за актуальністю, ступенем новизни, обґрунтованістю та практичною придатністю здобутих результатів дисертація П.І.Б. відповідає спеціальності (шифр та назва спеціальності) та вимогам Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у закладах вищої освіти (наукових установах), затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 23 березня 2016 року № 261 (зі змінами й доповненнями від 03 квітня 2019 року № 283), наказу МОН України «Про затвердження Вимог до оформлення дисертації» від 12 січня 2017 року № 40 (зі змінами й доповненнями від 31 травня 2019 року № 759) та Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 12 січня 2022 р. № 44.

3. Рекомендувати дисертацію П.І.Б. (тема дисертації) до захисту на здобуття ступеня доктора філософії з галузі знань ... за спеціальністю (шифр та назва спеціальності) у разовій спеціалізованій вченій раді.

Результати голосування присутніх на засіданні докторів та кандидатів наук за профілем поданої на розгляд дисертації: за – **(вказати кількість)**; проти – **(вказати кількість)**; утримались – **(вказати кількість)**.

**Голова засідання –
(посада)**

науковий ступінь, вчене звання

підпис

П.І.Б.