

Про дайджест правових позицій Великої Палати Верховного Суду

29 жовтня 2020 року Верховний Суд опублікував дайджест правових позицій Великої Палати Верховного Суду за серпень – вересень 2020 року.

Дайджест містить ключові правові позиції, присвячені вирішенню складних правових проблем.

Зокрема, ВП ВС висловила позицію, відповідно до якої «гонорар успіху» є складовою гонорару адвоката і належить до судових витрат. Отже, при вирішенні питання про розподіл судових витрат суд повинен оцінювати, зокрема, і «гонорар успіху» за критерієм розумності таких витрат, їх співмірності з ціною позову, складністю справи та її значенням для сторони справи.

В одній зі справ ВП ВС вказала, що, вирішуючи спір щодо відшкодування моральної шкоди у справі про порушення банком зобов'язання з повернення вкладу, суди мають враховувати, що моральна шкода підлягає стягненню на підставі статей 16 та 23 ЦК України і статей 4 та 22 Закону України «Про захист прав споживачів» навіть у тих випадках, коли умовами договору право на компенсацію моральної шкоди не передбачено.

Окрім того, в дайджесті викладено правові позиції, якими ВП ВС відступила від висновків ВСУ, зокрема визначила, що:

– правочин, який не вчинено (договір, який не укладено), не підлягає визнанню недійсним. У такому випадку власник земельної ділянки вправі захищати своє порушене право на користування земельною ділянкою, спростовуючи факт укладення ним договору оренди земельної ділянки у мотивах негативного позову та виходячи з дійсного змісту правовідносин, які склалися у зв'язку із фактичним використанням земельної ділянки;

– подання заяви про видачу судового наказу не перериває позовної давності за відповідною вимогою чи її частиною на підставі ч. 2 ст. 264 ЦК України.

Повний текст дайджесту доступний за посиланням.

https://supreme.court.gov.ua/userfiles/media/new_folder_for_uploads/supreme/Dajest_VP_08_09_2020.pdf