

**ЄВРОПЕЙСЬКИЙ СУД З ПРАВ ЛЮДИНИ**  
**СПРАВА «АЗОВЦЕВА ПРОТИ УКРАЇНИ»**  
**(CASE OF AZOVTSEVA v. UKRAINE)**

(заява № 64932/12)

**Стислий виклад рішення від 14 жовтня 2021 року**

02 листопада 2007 року на вулиці в м. Стаханів Луганської області чоловіка заявниці збив автомобіль, яким керував Т. Від отриманих тілесних ушкоджень чоловік заявниці помер на місці дорожньо-транспортної пригоди (далі – ДТП).

12 листопада 2007 року Головне управління Міністерства внутрішніх справ України в Луганській області порушило кримінальну справу за фактом порушення правил безпеки дорожнього руху, що спричинило смерть.

Протягом 2007 – 2012 років кримінальна справа неодноразово закривалася у зв'язку з відсутністю складу злочину. У подальшому прокурори та національні суди скасовували постанови про закриття кримінального провадження як необґрунтовані, і надавали вказівки провести додаткове розслідування.

21 травня 2013 року Ленінський районний суд міста Луганська скасував постанову слідчого про закриття кримінального провадження, зазначивши, що версія заявниці щодо ДТП не була належним чином проаналізована. Апеляційний суд Луганської області залишив це рішення без змін.

3 жовтня 2014 року інформація щодо розслідування відсутня, оскільки матеріали справи знаходяться на тимчасово окупованій території у Луганській області.

До Європейського суду з прав людини (далі – Європейський суд) заявниця скаржилася за пунктом 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція) у зв'язку із непроведенням ефективного розслідування смерті її чоловіка, який загинув у ДТП.

Європейський суд, якому належить провідна роль щодо здійснення юридичної кваліфікації фактів справи, зауважив, що цю справу слід розглядати з точки зору зобов'язання держави провести ефективне розслідування за процесуальним аспектом статті 2 Конвенції.

З огляду на всі надані йому матеріали та відповідно до усталеної практики Європейський суд дійшов висновку, що у цій справі розслідування події не відповідало критерію ефективності та констатував порушення процесуального аспекту статті 2 Конвенції.

**ЗА ЦИХ ПІДСТАВ СУД ОДНОГОЛОСНО**

«1. *Оголошує* заяву прийнятною;

2. *Постановляє*, що ця заява свідчить про порушення пункту 1 статті 2 Конвенції у зв'язку з непроведенням ефективного розслідування смерті чоловіка заявниці;

3. *Постановляє*, що:

(а) упродовж трьох місяців держава-відповідач повинна сплатити заявниці суму, зазначену у таблиці в додатку, яка має бути конвертована в національну валюту держави-відповідача за курсом на день здійснення платежу;

(б) із закінченням зазначеного тримісячного строку до остаточного розрахунку на зазначену суму нараховуватиметься простий відсоток (*simple interest*) у розмірі граничної позичкової ставки Європейського центрального банку, яка діятиме в період несплати, до якої має бути додано три відсоткові пункти.

4. *Відхиляє* решту вимог заявниці щодо справедливої сатисфакції».