

Копія



Органам державної влади  
за списком

**МІНІСТЕРСТВО ЮСТИЦІЇ  
УКРАЇНИ**  
Мін'юст

вул. Архітектора Городецького, 13, м. Київ, 01001  
тел.: (044) 364-23-93, факс: (044) 271-17-83  
E-mail: [callcentre@minjust.gov.ua](mailto:callcentre@minjust.gov.ua),  
[themis@minjust.gov.ua](mailto:themis@minjust.gov.ua),  
Web: <http://www.minjust.gov.ua>,  
код згідно з ЄДРПОУ 00015622

*Щодо виконання рішення Європейського суду з прав людини у справі  
«Цаценко та Рябоконт проти України»*

17 жовтня 2019 року Європейським судом з прав людини (далі – Європейський суд) було ухвалено остаточне рішення у справі «Цаценко та Рябоконт проти України» (заяви № 5481/19 та № 7574/19).

У цій справі Європейський суд констатував порушення пункту 3 статті 5 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція) у зв'язку з надмірно тривалим триманням заявників під вартою на стадії судового розслідування, а також встановив порушення пункту 5 статті 5 Конвенції у зв'язку з відсутністю або неадекватністю компенсації за незаконне затримання або тримання заявників під вартою та пункту 1 статті 6 Конвенції у зв'язку з надмірною тривалістю кримінального провадження.

Відповідно до пункту 1 статті 46 Конвенції та статті 2 Закону України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» рішення Європейського суду є обов'язковими для виконання.

Під виконанням рішення Європейського суду слід розуміти виплату відшкодування, а також вжиття державою додаткових заходів індивідуального характеру, спрямованих на усунення конкретного порушення, визначеного в рішенні Європейського суду; та заходів загального характеру, спрямованих на усунення підстави для надходження до Європейського суду аналогічних заяв проти України у майбутньому.

За цими критеріями КМ РЄ здійснює оцінку виконання державою рішень Європейського суду, виходячи з інформації, наданої державними органами щодо заходів, вжитих на виконання вказаних рішень. Відповідні положення закріплені у Правилах Комітету міністрів Ради Європи щодо контролю за

ВДСД НАВС	
Вх. №	4620
18	11 20 19
кількість аркушів:	
осн. дск.	3 додаток 2



УВ  
Міністерство юстиції України  
№40947/8426-30-19/5.2.2 від  
08.11.2019  
Ліщина І.Ю. (Заступник Міністра юстиції  
України - Уповноважений у справах  
Європейського суду з прав людини)

виконанням рішень Європейського суду та умов дружнього врегулювання (10 травня 2006 року).

Обсяг та суть заходів загального та індивідуального характеру, необхідних для виконання кожного конкретного рішення Європейського суду, безпосередньо залежать від характеру порушень, констатованих Європейським судом.

З огляду на зазначене, а також на характер порушень, встановлених Європейським судом у справі «Цаценко та Рябоконт проти України», з метою забезпечення належного виконання рішення Європейського суду у цій справі та попередження аналогічних порушень у майбутньому та в межах компетенції прошу:

1. не допускати надмірно тривалого та необґрунтованого тримання осіб під вартою, а також надмірної тривалості проваджень;
2. забезпечити дотримання суддями вимог Конвенції, практики Європейського суду та Кримінального процесуального кодексу України, зокрема під час обрання підозрюваному/обвинуваченому запобіжного заходу у виді тримання під вартою;
3. врахувати зазначену інформацію в роботі та довести висновки Європейського суду у вказаній справі до відома суддів усіх рівнів;
4. Національну школу суддів України – забезпечити включення рішення Європейського суду у цій справі до програм підготовки та підвищення кваліфікації суддів всіх рівнів;
5. забезпечити дотримання працівниками прокуратури вимог Конвенції, практики Європейського суду та Кримінального процесуального кодексу України під час обрання особи запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою;
6. врахувати зазначену інформацію в роботі та довести висновки Європейського суду у вказаній справі до відома працівників національної поліції та прокуратури;
7. Національну академію внутрішніх справ України та Національну академію прокуратури України – забезпечити включення рішення Європейського суду у цій справі до програм підготовки та підвищення кваліфікації працівників правоохоронних органів та прокуратури.

Принадно повідомляю, що ця проблема тривалий час існує в Україні та потребує якнайшвидшого та ефективного вирішення. КМ РЄ на своїх засіданнях щоразу нагадує Уряду України про особливу важливість забезпечення державними органами права на свободу та особисту недоторканність. Існування цієї проблеми і сьогодні у свою чергу спонукає делегатів інших країн висловлювати своє обурення та занепокоєння щодо стану дотримання прав людини в Україні, що негативно впливає на імідж нашої держави на міжнародній арені.

З метою забезпечення належного звітування КМ РЄ прошу повідомити про результати розгляду цього листа до 09 грудня 2019 року.

Крім того повідомляю, що найближчим часом автентичний переклад вказаного рішення Європейського суду буде надрукований у збірнику

нормативно-правових актів «Офіційний вісник України» та розміщений на офіційному сайті Міністерства юстиції України ([www.minjust.gov.ua](http://www.minjust.gov.ua)).

Додаток: Стислий виклад рішення Європейського суду у вказаній справі.

**Заступник Міністра –  
Уповноважений у справах  
Європейського суду з прав людини**

**Іван ЛІЩИНА**

Згідно з оригіналом

Головний спеціаліст  
Управління документ.  
забезпечення

*І. П. Ковалюк*



*Сторожук*

Список

- Верховний Суд** – вул. П. Орлика, буд. 8, м. Київ, 01043
- Ленінський районний суд м. Дніпропетровська** – вул. Коробова, буд. 6, м. Дніпро, 49000
- Бабушкінський районний суд м. Дніпропетровська** – просп. Дмитра Яворницького, буд. 57, м. Дніпро, 49000
- Індустріальний районний суд м. Дніпропетровська** – просп. Слобожанський, буд. 84, м. Дніпро, 49000
- Красногвардійський районний суд м. Дніпропетровська** – просп. Пушкіна, буд. 77Б, м. Дніпро, 49000
- Третій апеляційний адміністративний суд** – вулиця Василя Жуковського, буд. 23, м. Дніпро, 49000;
- Національна школа суддів України** – вул. Жилянська, буд. 120 А, м. Київ, 01032
- Міністерство внутрішніх справ України** – вул. Академіка Богомольця, буд. 10, м. Київ, 01601
- Генеральна прокуратура України** – вул. Різницька, буд. 13/15, м. Київ, 01011
- Національна поліція України** – вул. Академіка Богомольця, буд. 10, м. Київ, 01601
- ✓ **Національна академія внутрішніх справ України** – пл. Солом'янська, буд. 1, м. Київ – ДСП, 03035
- Національна академія прокуратури України** – вул. Мельникова, буд. 81-б, м. Київ, 04050

**ЄВРОПЕЙСЬКИЙ СУД З ПРАВ ЛЮДИНИ**  
**СПРАВА «ЦАЦЕНКО ТА РЯВОКОНЬ ПРОТИ УКРАЇНИ»**  
**(CASE OF TSATSENKO AND RYABOKON v. UKRAINE)**  
(заяви № 5481/19 та № 7574/19)

**Стислий виклад рішення від 17 жовтня 2019 року**

До Європейського суду з прав людини (далі – Європейський суд) заявники скаржились за пунктом 3 статті 5 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція) на надмірну тривалість тримання їх під вартою на стадії судового розслідування. Заявники також скаржились за іншими положеннями Конвенції відповідно до усталеної практики Європейського суду на відсутність компенсації за незаконне затримання або тримання під вартою та на надмірну тривалість кримінального провадження.

Розглянувши скарги заявників за пунктом 3 статті 5 Конвенції, Європейський суд, посилаючись на рішення у справах «Харченко проти України» та «Ігнатов проти України», дійшов висновку, що у цій справі тривалість тримання заявників під вартою на стадії судового розслідування була надмірною та констатував порушення цього положення Конвенції.

Європейський суд також розглянув інші скарги заявників та, посилаючись на свою попередню практику у справах щодо України, дійшов висновку, що було порушено пункт 5 статті 5 Конвенції у зв'язку з відсутністю або неналежним відшкодуванням за незаконне затримання або тримання під вартою та пункт 1 статті 6 Конвенції у зв'язку з надмірною тривалістю кримінального провадження.

**ЗА ЦИХ ПІДСТАВ СУД ОДНОГОЛОСНО**

- «1. *Вирішує* об'єднати заяви;
2. *Оголошує* заяви прийнятними;
3. *Постановляє*, що ці скарги свідчать про порушення пункту 3 статті 5 Конвенції щодо надмірної тривалості тримання під вартою на стадії досудового розслідування;
4. *Постановляє*, що було порушення Конвенції щодо інших скарг, поданих відповідно до усталеної практики Суду (див. таблицю у додатку);
5. *Постановляє*, що
  - (a) упродовж трьох місяців держава-відповідач повинна сплатити заявникам суми, зазначені у таблиці в додатку; ці суми мають бути конвертовані в національну валюту держави-відповідача за курсом на день здійснення платежу;
  - (b) із закінченням зазначеного тримісячного строку до остаточного розрахунку на вищезазначені суми нараховуватиметься простий відсоток (*simple interest*) у розмірі граничної позичкової ставки Європейського центрального банку, яка діятиме в період несплати, до якої має бути додано три відсоткові пункти.»