



МІНІСТЕРСТВО ЮСТИЦІЇ
УКРАЇНИ

вул. Городецького, 13, м. Київ, 01001
Тел.: +380 44 278-37-23, факс: +380 44 271-17-83
E-mail: themis@minjust.gov.ua
http://www.minjust.gov.ua
Код ЄДРПОУ 00015622

Органам державної влади за
списком

20.03 2019 № 10979/2015-30-19/5, 1, 2

На № _____

*Щодо виконання рішення Європейського суду з прав людини
у справі «Скляр та Єкушенко проти України»*

21 лютого 2019 року Європейським судом з прав людини (далі – Європейський суд) було ухвалено остаточне рішення у справі «Скляр та Єкушенко проти України» (заяви № 28513/10 та № 47646/10).

Європейський суд у цій справі констатував порушення пункту 3 статті 5 Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод (далі – Конвенція) у зв'язку з надмірною тривалістю досудового тримання заявників під вартою, а також у заяві № 47646/10 констатував порушення підпункту «с» пункту 1 статті 5 Конвенції щодо незаконного досудового тримання заявника під вартою (*стислий виклад додається*). Крім того, Європейський суд у цій справі вказав на системний характер порушень статті 5 Конвенції у зв'язку з тривалим триманням заявників під вартою, що було констатовано також у рішеннях у справах «Харченко проти України» (заява № 40107/02) та «Ігнатюк проти України» (заява № 40583/15).

Відповідно до пункту 1 статті 46 Конвенції та статті 2 Закону України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» рішення Європейського суду є обов'язковими для виконання.

Під виконанням рішення Європейського суду слід розуміти виплату відшкодування, а також вжиття державою додаткових заходів індивідуального характеру, спрямованих на усунення конкретного порушення, визначеного в рішенні Європейського суду; та заходів загального характеру, спрямованих на усунення підстави для надходження до Європейського суду аналогічних заяв проти України у майбутньому.

ВРСДЗ НАВС	
Вх. №	<u>1157</u>
" <u>28</u> "	<u>03</u> 20 <u>19</u> р.
кількість аркушів:	
осн. док. <u>3</u>	додаток <u>2</u>

За цими критеріями Комітет міністрів Ради Європи (далі – КМ РЄ) здійснює оцінку виконання державою рішень Європейського суду, виходячи з інформації, наданої державними органами щодо заходів, вжитих на виконання вказаних рішень. Відповідні положення закріплені у Правилах КМ РЄ щодо контролю за виконанням рішень Європейського суду та умов дружнього врегулювання (10 травня 2006 року).

Обсяг та суть заходів загального та індивідуального характеру, необхідних для виконання кожного конкретного рішення Європейського суду, безпосередньо залежать від характеру порушень, констатованих Європейським судом.

Звертаємо увагу, що ця справа стосується системної проблеми неналежної адміністративної та судової практики затримання особи та обрання їй запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, а також відсутністю в національному законодавстві ефективних превентивних та компенсаційних засобів захисту особи від неправомірного позбавлення свободи та перебуває під посиленням наглядом КМ РЄ. Необхідними заходами загального характеру під цій групі справ є: покращення адміністративної практики працівників органів досудового розслідування, прокуратури та суду з метою забезпечення ефективного застосування положень Кримінального процесуального кодексу України щодо недопущення незаконного, необґрунтованого та тривалого тримання під вартою.

Так, з метою здійснення належного звітування КМ РЄ про хід виконання рішень такої категорії прошу:

1. Не допускати незаконне, необґрунтоване та тривале тримання під вартою;
2. Врахувати зазначену інформацію в роботі та довести висновки Європейського суду у вказаній справі до відома працівників національної поліції та прокуратури;
3. Національну академію внутрішніх справ України та Національну академію прокуратури України – розглянути можливість включення рішення Європейського суду у цій справі до програми підготовки та підвищення кваліфікації працівників органів досудового розслідування.

Принагідно повідомляю, що ця проблема тривалий час існує в Україні та потребує якнайшвидшого та ефективного вирішення. КМ РЄ на своїх засіданнях щоразу нагадує Уряду України про особливу важливість забезпечення державними органами права на свободу та особисту недоторканність. Існування цієї проблеми і сьогодні у свою чергу спонукає делегатів інших країн висловлювати своє обурення та занепокоєння щодо стану дотримання прав людини в Україні, що негативно впливає на імідж нашої держави на міжнародній арені.

З метою забезпечення належного звітування КМ РЄ прошу повідомити про результати розгляду цього листа до **15 квітня 2019 року**.

Крім того повідомляю, що найближчим часом автентичний переклад вказаного рішення буде надрукований у збірнику нормативно-правових актів

«Офіційний вісник України» та розміщений на офіційному сайті Міністерства юстиції України (www.minjust.gov.ua).

Додаток: стислий виклад рішення у вказаній справі в 1 прим.

**Заступник Міністра –
Уповноважений у справах
Європейського суду з прав людини**



Іван ЛІЩИНА

Список

- ✓ **Міністерство внутрішніх справ України** – вул. Академіка Богомольця, буд. 10, м. Київ, 01601 ССВ
- **Генеральна прокуратура України** – вул. Різницька, буд. 13/15, м. Київ, 01011
- ✓ **Національна поліція України** – вул. Академіка Богомольця, буд. 10, м. Київ, 01601 ССВ
- ✓ **Національна академія внутрішніх справ України** – пл. Солом'янська, буд. 1, м. Київ – ДСП, 03035
- ✓ **Національна академія прокуратури України** – вул. Мельникова, 81-б, м. Київ, 04050

ЄВРОПЕЙСЬКИЙ СУД З ПРАВ ЛЮДИНИ
СПРАВА «СКЛЯР ТА ЄКУШЕНКО ПРОТИ УКРАЇНИ»
(CASE OF SKLYAR AND YEKUSHENKO v. UKRAINE)

(Заяви № 28513/10 та № 47646/10)

Стислий виклад рішення від 21 лютого 2019 року

Заявники скаржились за пунктом 3 статті 5 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція) на надмірну тривалість досудового тримання під вартою, а також звернулися з іншими скаргами за іншими положеннями Конвенції та Протоколів до неї. Заявник у заяві № 47646/10 також скаржився за підпунктом «с» пункту 1 статті 5 Конвенції.

Розглянувши скарги заявників за пунктом 3 статті 5 Конвенції, Європейський суд дійшов висновку, що тривалість досудового тримання заявників під вартою була надмірною та констатував порушення пункту 3 статті 5 Конвенції.

Розглянувши скаргу заявника за заявою № 47646/10 на незаконне досудове тримання під вартою, Європейський суд дійшов висновку про порушення підпункту «с» пункту 1 статті 5 Конвенції.

Розглянувши скарги заявників за іншими статтями Конвенції та Протоколів до неї Європейський суд вирішив, що ця частина заяв має бути відхилена відповідно до пункту 4 статті 35 Конвенції.

ЗА ЦИХ ПІДСТАВ СУД ОДНОГОЛОСНО

- «1. *Вирішує* об'єднати заяви;
2. *Оголошує* прийнятними скарги на надмірну тривалість досудового тримання під вартою та інші скарги за усталеною практикою Суду, зазначені у таблиці в додатку, а решту заяв неприйнятними;
3. *Постановляє*, що було порушення пункту 3 статті 5 Конвенції у зв'язку з надмірною тривалістю досудового тримання під вартою;
4. *Постановляє*, що було порушення підпункту «с» пункту 1 статті 5 Конвенції у заяві № 47646/10 (див. таблицю у додатку);
5. *Постановляє, що:*
 - (а) упродовж трьох місяців держава-відповідач повинна сплатити заявнику у заяві № 47646/10 суму, зазначену у таблиці в додатку, яка має бути конвертована в національну валюту держави-відповідача за курсом на день здійснення платежу;
 - (б) із закінченням зазначеного тримісячного строку до остаточного розрахунку на вищезазначену суму нараховуватиметься простий відсоток (simple interest) у розмірі граничної позичкової ставки Європейського центрального банку, яка діятиме в період несплати, до якої має бути додано три відсоткові пункти.
6. *Відхиляє* решту вимог заявника у заяві № 47646/10 щодо справедливої сатисфакції.»