



**МІНІСТЕРСТВО ЮСТИЦІЇ
УКРАЇНИ**

вул. Городецького, 13, м. Київ, 01001

Тел.: +380 44 278-37-23, факс: +380 44 271-17-83

E-mail: themis@minjust.gov.ua

http://www.minjust.gov.ua

Код ЄДРПОУ 00015622

Органам державної влади за
списком

№ _____
На № _____

*Щодо виконання рішення Європейського суду з прав людини
у справі «Карельський та інші проти України»*

06 грудня 2018 року Європейським судом з прав людини (далі – Європейський суд) було ухвалено остаточне рішення у справі «Карельський та інші проти України» (заява № 44475/08 та 3 інші заяви).

Європейський суд у цій справі констатував порушення пункту 3 статті 5 Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод (далі – Конвенція) у зв'язку з надмірною тривалістю досудового тримання заявників під вартою, а також порушення положень Конвенції щодо інших скарг, висунутих за усталеною практикою Європейського суду (*стислий виклад додається*).

Крім того, у цій справі Європейський суд вказав на системний характер порушень статті 5 Конвенції у зв'язку з тривалим триманням заявників під вартою, що було констатовано також у рішеннях у справах «Харченко проти України» (заява № 40107/02) та «Ігнатов проти України» (заява № 40583/15).

Відповідно до пункту 1 статті 46 Конвенції та статті 2 Закону України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» рішення Європейського суду є обов'язковими для виконання.

Під виконанням рішення Європейського суду слід розуміти виплату відшкодування, а також вжиття державою додаткових заходів індивідуального характеру, спрямованих на усунення конкретного порушення, визначеного в рішенні Європейського суду; та заходів загального характеру, спрямованих на усунення підстави для надходження до Європейського суду аналогічних заяв проти України у майбутньому.

За цими критеріями Комітет міністрів Ради Європи (далі – КМ РС) здійснює оцінку виконання державою рішень Європейського суду, виходячи з інформації, наданої державними органами щодо заходів, вжитих на виконання вказаних рішень. Відповідні положення закріплені у Правилах КМ РС щодо контролю за виконанням рішень Європейського суду та умов дружнього врегулювання (10 травня 2006 року).

Обсяг та суть заходів загального та індивідуального характеру, необхідних для виконання кожного конкретного рішення Європейського суду, безпосередньо залежать від характеру порушень, констатованих Європейським судом.

339175

ВРСДЗ НАВС	
Вх. №	237
кількість аркушів:	20 19
осн. док.	2 додаток 2

UB Міністерство юстиції України
1312/36-30-19/5.2.2 від 11.01.2019



13-45-52

Звертаємо увагу, що ця справа стосується системної проблеми неналежної адміністративної та судової практики затримання особи та обрання їй запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, а також відсутністю в національному законодавстві ефективних превентивних та компенсаційних засобів захисту особи від неправомірного позбавлення свободи та перебуває під посиленням наглядом КМ РС. Необхідними заходами загального характеру у цій групі справ є: покращення адміністративної практики працівників органів досудового розслідування, прокуратури та суду з метою забезпечення ефективного застосування положень Кримінального процесуального кодексу України щодо недопущення незаконного, необґрунтованого та тривалого тримання під вартою.

Так, з метою здійснення належного звітування КМ РС про хід виконання рішень такої категорії прошу:

1. Повідомити, яким чином було покращено адміністративну практику працівників органів досудового розслідування та прокуратури з метою забезпечення ефективного застосування положень Кримінального процесуального кодексу України щодо недопущення незаконного, необґрунтованого та тривалого тримання під вартою. Надати відповідні статистичні підтверджуючі дані;

2. Не допускати незаконне, необґрунтоване та тривале тримання під вартою.

Принадно повідомляю, що ця проблема тривалий час існує в Україні та потребує якнайшвидшого та ефективного вирішення. КМ РС на своїх засіданнях щоразу нагадує Уряду України про особливу важливість забезпечення державними органами права на свободу та особисту недоторканність. Існування цієї проблеми і сьогодні у свою чергу спонукає делегатів інших країн висловлювати своє обурення та занепокоєння щодо стану дотримання прав людини в Україні, що негативно впливає на імідж нашої держави на міжнародній арені.

З метою забезпечення належного звітування КМ РС прошу повідомити про результати розгляду цього листа до **11 лютого 2019 року**.

Крім того повідомляю, що найближчим часом автентичний переклад вказаного рішення буде надрукований у збірнику нормативно-правових актів «Офіційний вісник України» та розміщений на офіційному сайті Міністерства юстиції України (www.minjust.gov.ua).

Додаток: стислий виклад рішення у вказаній справі в 1 прим.

**Заступник Міністра –
Уповноважений у справах
Європейського суду з прав людини**


Іван ЛИЩИНА

Список

Міністерство внутрішніх справ України – вул. Академіка Богомольця, буд. 10, м. Київ, 01601

Генеральна прокуратура України – вул. Рівницька, буд. 13/15, м. Київ, 01011

Національна поліція України – вул. Академіка Богомольця, буд. 10, м. Київ, 01601

✓ **Національна академія внутрішніх справ України** – пл. Солом'янська, буд. 1, м. Київ – ДСП, 03035

Національна академія прокуратури України – вул. Мельникова, 81-б, м. Київ, 04050

ЄВРОПЕЙСЬКИЙ СУД З ПРАВ ЛЮДИНИ
СПРАВА «КАРЕЛЬСЬКИЙ ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»
(CASE OF KARELSKIY AND OTHERS v. UKRAINE)
(Заява № 44475/08 та 3 інші заяви)

Стислий виклад рішення від 06 грудня 2018 року

До Європейського суду з прав людини (далі – Європейський суд) заявники скаржилися на надмірну тривалість досудового тримання їх під вартою. Деякі заявники також звернулися з іншими скаргами за іншими положеннями Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція).

Розглянувши скарги заявників за пунктом 3 статті 5 Конвенції Європейський суд зробив посилання на рішення у справі «Харченко проти України», у якій він вже встановлював порушення щодо питань, аналогічних тим, що розглядались у цій справі.

З огляду на всі наявні в Європейського суду документи та відповідно до його практики Європейський суд дійшов висновку, що тривалість досудового тримання під вартою у цих справах була надмірною та констатував порушення пункту 3 статті 5 Конвенції.

Розглянувши скарги заявників за іншими статтями Конвенції, Європейський суд дійшов висновку, що вони також свідчать про ознаки порушень прав і свобод, гарантованих Конвенцією.

Розглянувши скаргу заявника за заявою № 60112/09 за статтею 6 Конвенції на надмірну тривалість провадження, Європейський суд вирішив, що ця частина заяви має бути відхилена відповідно до пункту 4 статті 35 Конвенції.

ЗА ЦИХ ПІДСТАВ ЄВРОПЕЙСЬКИЙ СУД ОДНОГОЛОСНО

- «1. Вирішує об'єднати заяви;
2. Оголошує прийнятними скарги на надмірну тривалість досудового тримання під вартою та інші скарги за ustalеною практикою Суду, зазначені у таблиці в додатку, а решту заяви № 60112/09 – непринятною;
3. Постановляє, що ці скарги свідчать про порушення пункту 3 статті 5 Конвенції у зв'язку з надмірною тривалістю досудового тримання під вартою;
4. Постановляє, що було порушено Конвенцію щодо інших скарг, висунутих за ustalеною практикою Суду (див. таблицю у додатку);
5. Постановляє, що:
 - (а) упродовж трьох місяців держава-відповідач повинна сплатити заявникам суми, зазначені у таблиці в додатку; ці суми мають бути конвертовані в національну валюту держави-відповідача за курсом на день здійснення платежу;
 - (б) із закінченням зазначеного тримісячного строку до остаточного розрахунку на зазначені суми нараховуватиметься простий відсоток (simple interest) у розмірі граничної позичкової ставки Європейського центрального банку, яка діятиме в період несплати, до якої має бути додано три відсоткові пункти.
6. Відхиляє решту вимог заявника у заяві № 44475/08 щодо справедливої сатисфакції.»



**МІНІСТЕРСТВО ЮСТИЦІЇ
УКРАЇНИ**

вул. Городецького, 13, м. Київ, 01001

Тел.: +380 44 278-37-23, факс: +380 44 271-17-83

E-mail: themis@minjust.gov.ua

<http://www.minjust.gov.ua>

Код ЄДРПОУ 00015622

Органам за списком

№ _____

На № _____

*Щодо виконання рішення Європейського суду з прав людини
у справі «Медведев і Костюк проти України»*

20 грудня 2018 року Європейським судом з прав людини (далі – Європейський суд) було ухвалено остаточне рішення у справі «Медведев і Костюк проти України» (заяви № 61075/10 та № 27575/14).

Заявники у цій справі скаржились до Європейського суду за пунктом 3 статті 5 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція) на надмірну тривалість досудового тримання під вартою.

Розглянувши всі наявні матеріали у цій справі Європейський суд вказав на системний характер порушень статті 5 Конвенції у зв'язку з тривалим досудовим триманням заявників під вартою, що було констатовано також у рішеннях у справах «Харченко проти України» (заява № 40107/02) та «Ігнатюк проти України» (заява № 40583/15).

Загальна сума грошових коштів, яку Уряд України повинен сплатити на виконання зазначеного рішення Європейського суду, становить 5 800 євро.

Відповідно до пункту 1 статті 46 Конвенції та статті 2 Закону України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» рішення Європейського суду є обов'язковими для виконання.

39171
16
3
Під виконанням рішення Європейського суду слід розуміти виплату відшкодування, а також вжиття державою додаткових заходів індивідуального характеру, спрямованих на усунення конкретного порушення, визначеного в рішенні Європейського суду; та заходів загального характеру, спрямованих на усунення підстави для надходження до Європейського суду аналогічних заяв проти України у майбутньому.

За цими критеріями Комітет міністрів Ради Європи (далі – КМ РС) здійснює оцінку виконання державою рішень Європейського суду, виходячи з інформації, наданої державними органами щодо заходів, вжитих на виконання

ВРСДЗ НАВС	
Вх. №	<i>д31</i>
" <i>Н</i> "	<i>01</i> 20 <i>19</i> р.
кількість аркушів:	
осн. док.	<i>3</i> додаток <i>д</i>

УВ Міністерство юстиції України

1347/196-30-19/5/2.2 від

11.01.2019



101-19

вказаних рішень. Відповідні положення закріплені у Правилах КМ РС щодо контролю за виконанням рішень Європейського суду та умов дружнього врегулювання (10 травня 2006 року).

Обсяг та суть заходів загального та індивідуального характеру, необхідних для виконання кожного конкретного рішення Європейського суду, безпосередньо залежать від характеру порушень, констатованих Європейським судом.

Звертаємо увагу, що ця справа стосується системної проблеми неналежної адміністративної та судової практики затримання особи та обрання їй запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, а також відсутності в національному законодавстві ефективних превентивних та компенсаційних засобів захисту особи від неправомірного позбавлення свободи та перебуває під посиленням наглядом КМ РС. Необхідними заходами загального характеру у цій групі справ є: покращення адміністративної практики працівників органів досудового розслідування та суду з метою забезпечення ефективного застосування положень Кримінального процесуального кодексу України щодо недопущення незаконного, необґрунтованого та тривалого тримання під вартою; внесення змін до чинного законодавства.

З метою здійснення належного звітування КМ РС про хід виконання рішень такої категорії прошу:

1. Повідомити, яким чином було покращено адміністративну практику працівників національної поліції та прокуратури з метою забезпечення ефективного застосування положень Кримінального процесуального кодексу України щодо недопущення незаконного, необґрунтованого та тривалого тримання під вартою;

2. Не допускати надмірно тривалого, незаконного та необґрунтованого тримання осіб під вартою;

3. Національну академію внутрішніх справ України та Національну академію прокуратури України – забезпечити включення рішення Європейського суду у цій справі до програм підготовки та підвищення кваліфікації працівників органів досудового розслідування.

Принадібно повідомляю, що ця проблема тривалий час існує в Україні та потребує якнайшвидшого та ефективного вирішення. КМ РС на своїх засіданнях щоразу нагадує Уряду України про особливу важливість забезпечення державними органами права на свободу та особисту недоторканність. Існування цієї проблеми також спонукає делегатів інших країн висловлювати своє обурення та занепокоєння щодо стану дотримання прав людини в Україні, що негативно впливає на імідж нашої держави на міжнародній арені.

З метою забезпечення належного звітування КМ РС прошу повідомити про результати розгляду цього листа до **31 січня 2019 року**.

Крім того повідомляю, що найближчим часом автентичний переклад вказаного рішення буде надрукований у збірнику нормативно-правових актів

«Офіційний вісник України» та розміщений на офіційному сайті Міністерства юстиції України (www.minjust.gov.ua).

Додаток: стислий виклад рішення у вказаній справі в 1 прим.

**Заступник Міністра –
Уповноважений у справах
Європейського суду з прав людини**



Іван ЛІЩИНА

Яцукевич, 279-54-51

Список

Міністерство внутрішніх справ України – вул. Академіка Богомольця, буд. 10, м. Київ, 01601

Генеральна прокуратура України – вул. Різницька, буд. 13/15, м. Київ, 01011

Національна поліція України – вул. Академіка Богомольця, буд. 10, м. Київ, 01601

✓ **Національна академія внутрішніх справ України** – пл. Солом'янська, буд. 1, м. Київ – ДСП, 03035

Національна академія прокуратури України – вул. Мельникова, буд. 81-б, м. Київ, 04050

ЄВРОПЕЙСЬКИЙ СУД З ПРАВ ЛЮДИНИ
СПРАВА «МЕДВЕДЕВ І КОСТЮК ПРОТИ УКРАЇНИ»
(CASE OF MEDVEDEV AND KOSTYUK v. UKRAINE)
(Заяви № 61075/10 та № 27575/14)

Стислий виклад рішення від 20 грудня 2018 року

До Європейського суду з прав людини (далі – Європейський суд) заявники скаржилися за пунктом 3 статті 5 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція) на надмірну тривалість досудового тримання їх під вартою.

Розглянувши скарги заявників, Європейський суд зробив посилання на рішення у справах «Харченко проти України» та «Ігнатов проти України», у яких він вже встановлював порушення щодо питань, аналогічних тим, що розглядались у цій справі.

З огляду на всі наявні в Європейського суду документи та відповідно до його практики Європейський суд дійшов висновку, що тривалість досудового тримання під вартою у цих справах була надмірною та констатував порушення пункту 3 статті 5 Конвенції.

ЗА ЦИХ ПІДСТАВ ЄВРОПЕЙСЬКИЙ СУД ОДНОПОЛОСНО

- «1. *Вирішує* об'єднати заяви;
2. *Оголошує* заяви прийнятними;
3. *Постановляє*, що ці скарги свідчать про порушення пункту 3 статті 5 Конвенції у зв'язку з надмірною тривалістю досудового тримання під вартою;
4. *Постановляє*, що:
 - (а) упродовж трьох місяців держава-відповідач повинна сплатити заявникам суми, зазначені у таблиці в додатку, які мають бути конвертовані в національну валюту держави-відповідача за курсом на день здійснення платежу;
 - (б) із закінченням зазначеного тримісячного строку до остаточного розрахунку на вищезазначені суми нараховуватиметься простий відсоток (simple interest) у розмірі граничної позичкової ставки Європейського центрального банку, яка діятиме в період несплати, до якої має бути додано три відсоткові пункти.»