



**МІНІСТЕРСТВО ЮСТИЦІЇ
УКРАЇНИ**

вул. Городецького, 13, м. Київ, 01001

Тел.: +380 44 278-37-23, факс: +380 44 271-17-83

E-mail: themis@minjust.gov.ua

<http://www.minjust.gov.ua>

Код ЄДРПОУ 00015622

Органам за списком

№ _____

На № _____

*Щодо виконання рішення Європейського суду з прав людини
у справі «Шенілов і Пасічний проти України»*

08 листопада 2018 року Європейським судом з прав людини (далі – Європейський суд) було ухвалено остаточне рішення у справі «Шенілов і Пасічний проти України» (заяви № 10395/14 та № 64287/17).

Заявники у цій справі скаржились до Європейського суду за пунктом 3 статті 5 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція) на надмірну тривалість досудового тримання під вартою. Заявник у справі № 10395/14 також скаржився за іншими положеннями Конвенції.

Розглянувши всі наявні матеріали у цій справі Європейський суд вказав на системний характер порушень статті 5 Конвенції у зв'язку з тривалим досудовим триманням заявників під вартою, що було констатовано також у рішеннях у справах «Харченко проти України» (заява № 40107/02) та «Ігнатів проти України» (заява № 40583/15).

Звертаємо увагу, що загальна сума грошових коштів, яку Уряд України повинен сплатити на виконання зазначеного рішення Європейського суду, становить 9 100 євро.

Відповідно до пункту 1 статті 46 Конвенції та статті 2 Закону України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» рішення Європейського суду є обов'язковими для виконання.

Під виконанням рішення Європейського суду слід розуміти виплату відшкодування, а також вжиття державою додаткових заходів індивідуального характеру, спрямованих на усунення конкретного порушення, визначеного в рішенні Європейського суду; та заходів загального характеру, спрямованих на усунення підстави для надходження до Європейського суду аналогічних заяв проти України у майбутньому.

За цими критеріями Комітет міністрів Ради Європи (далі – КМ РЄ) здійснює оцінку виконання державою рішень Європейського суду, виходячи з інформації, наданої державними органами щодо заходів, вжитих на виконання

ДЗ 554

ВРСДЗ НАВО

Вх. № 5412
"30" 11 20 18 р.

кількість аркушів:
осн. док. 2 додаток 1

УВ Міністерство юстиції України
47055/8205-30-18/5.5.00 від
23.11.2018



10:38:18

вказаних рішень. Відповідні положення закріплені у Правилах КМ РЄ щодо контролю за виконанням рішень Європейського суду та умов дружнього врегулювання (10 травня 2006 року).

Обсяг та суть заходів загального та індивідуального характеру, необхідних для виконання кожного конкретного рішення Європейського суду, безпосередньо залежать від характеру порушень, констатованих Європейським судом.

Звертаємо увагу, що ця справа стосується системної проблеми неналежної адміністративної та судової практики затримання особи та обрання їй запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, а також відсутністю в національному законодавстві ефективних превентивних та компенсаційних засобів захисту особи від неправомірного позбавлення свободи та перебуває під посиленням наглядом КМ РЄ. Необхідними заходами загального характеру у цій групі справ є: покращення адміністративної практики працівників органів досудового розслідування, прокуратури та суду з метою забезпечення ефективного застосування положень Кримінального процесуального кодексу України щодо недопущення незаконного, необґрунтованого та тривалого тримання під вартою; внесення змін до чинного законодавства.

Так, з метою здійснення належного звітування КМ РЄ про хід виконання рішень такої категорії прошу:

1. Повідомити, яким чином було покращено адміністративну практику працівників національної поліції та прокуратури з метою забезпечення ефективного застосування положень Кримінального процесуального кодексу України щодо недопущення незаконного, необґрунтованого та тривалого тримання під вартою;

2. Не допускати надмірно тривалого, незаконного та необґрунтованого тримання осіб під вартою;

3. Національну академію внутрішніх справ України та Національну академію прокуратури України – забезпечити включення рішення Європейського суду у цій справі до програм підготовки та підвищення кваліфікації працівників правоохоронних органів та прокуратури.

З метою забезпечення належного звітування КМ РЄ прошу повідомити про результати розгляду цього листа **до 21 грудня 2018 року**.

Крім того повідомляю, що найближчим часом автентичний переклад вказаного рішення буде надрукований у збірнику нормативно-правових актів «Офіційний вісник України» та розміщений на офіційному сайті Міністерства юстиції України (www.minjust.gov.ua).

Додаток: стислий виклад рішення у вказаній справі в 1 прим.

**Заступник Міністра –
Уповноважений у справах
Європейського суду з прав людини**


Іван ЛУЩИНА

Список

- ✓ **Міністерство внутрішніх справ України** – вул. Академіка Богомольця, буд. 10, м. Київ, 01601 *СЕВ*
- Генеральна прокуратура України** – вул. Різницька, буд. 13/15, м. Київ, 01011 *пошта*
- ✓ **Національна поліція України** – вул. Академіка Богомольця, буд. 10, м. Київ, 01601 *СЕВ*
- ✓ **Національна академія внутрішніх справ України** – пл. Солом'янська, буд. 1, м. Київ – ДСП, 03035 *пошта*
- Національна академія прокуратури України** – вул. Мельникова, буд. 81-б, м. Київ, 04050 *пошта*

ЄВРОПЕЙСЬКИЙ СУД В ПРАВ ЛЮДИНИ
СПРАВА «ШЕПІЛОВ І ПАСІЧНИЙ ПРОТИ УКРАЇНИ»
(CASE OF SHEPILOV AND PASICHNYY v. UKRAINE)
(Заяви № 10395/14 та № 64287/17)

Стислий виклад рішення від 08 листопада 2018 року

Заявники скаржились за пунктом 3 статті 5 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція) на надмірну тривалість досудового тримання під вартою. Заявник у заяві № 10395/14 також скаржився за іншими положеннями Конвенції відповідно до усталеної практики Європейського суду.

Розглянувши скарги заявників за пунктом 3 статті 5 Конвенції, Європейський суд, посилаючись на рішення у справах «Харченко проти України» та «Ігнатов проти України», дійшов висновку, що у цій справі тривалість досудового тримання заявників під вартою була надмірною та констатував порушення пункту 3 статті 5 Конвенції.

Європейський суд також розглянув інші скарги за заявою № 10395/14 та, посилаючись на свою попередню практику у справах щодо України, дійшов висновку про порушення положень Конвенції.

ЗА ЦИХ ПІДСТАВ СУД ОДНОГОЛОСНО

- «1. *Вирішує* об'єднати заяви;
2. *Оголошує* заяви прийнятними;
3. *Постановляє*, що ці скарги свідчать про порушення пункту 3 статті 5 Конвенції щодо надмірної тривалості досудового тримання під вартою;
4. *Постановляє*, що було порушення Конвенції щодо інших скарг, поданих відповідно до усталеної практики Суду (див. таблицю у додатку);
5. *Постановляє*, що
 - (а) упродовж трьох місяців держава-відповідач повинна сплатити заявникам суми, зазначені у таблиці в додатку; ці суми мають бути конвертовані в національну валюту держави-відповідача за курсом на день здійснення платежу;
 - (б) із закінченням зазначеного тримісячного строку до остаточного розрахунку на вищезазначені суми нараховуватиметься простий відсоток (simple interest) у розмірі граничної позичкової ставки Європейського центрального банку, яка діятиме в період несплати, до якої має бути додано три відсоткові пункти.»