



МВС УКРАЇНИ
НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ ВНУТРІШНІХ СПРАВ

НАКАЗ

21.12.2021

м. Київ

№ 1453

**Про оцінювання корупційних
ризиків у НАВС**

Відповідно до пропозицій, які були озвучені за результатами проведення УЗК МВС України 24 грудня 2021 року наради з повноваженими з питань запобігання та виявлення корупції системи МВС України, наказу НАВС від 15.11.2019 № 1389 «Про затвердження Положення про Комісію з оцінки корупційних ризиків», з метою належної організації оцінювання корупційних ризиків у діяльності академії

НАКАЗУЮ:

1. Затвердити склад Комісії з оцінки корупційних ризиків у Національній академії внутрішніх справ (додаток 1).

2. Членам Комісії з оцінки корупційних ризиків до 05 січня 2022 року надати для узагальнення уповноваженому з антикорупційної діяльності Стрільцеву О.М. результати ідентифікації корупційних ризиків в академії за напрямками діяльності своїх підрозділів, визначити їх чинники, здійснити оцінку виявлених корупційних ризиків і надати пропозиції щодо заходів із запобігання, усунення (зменшення рівня) виявлених корупційних ризиків (додаток 2).

3. Уповноваженому з антикорупційної діяльності Стрільцеву О.М.:

3.1. Спільно з керівниками структурних підрозділів до 05 січня 2022 року організувати проведення анонімного дистанційного анкетування перемінного та постійного особового складу академії.

3.2. Узагальнити результати анонімного анкетування особового складу академії, доповісти керівництву академії та винести на розгляд Комісії з оцінки корупційних ризиків.

3.3. Організувати проведення до 25 січня 2022 року засідання Комісії з оцінки корупційних ризиків, де на підставі результатів аналізу корупційних ризиків у діяльності академії, зокрема проведеного анонімного анкетування, підготувати пропозиції щодо внесення змін до Антикорупційної програми НАВС на 2020–2022 роки, затвердженої наказом НАВС від 24.02.2020 № 251, та оформити відповідний звіт.

3.4. До 31 січня 2022 року надіслати до Управління запобігання корупції МВС України копію звіту за результатами оцінювання корупційних ризиків. Контроль за виконанням наказу залишаю за собою.

Ректор
генерал поліції першого рангу



Володимир ЧЕРНІЙ

1	Ректор	Володимир ЧЕРНІЙ
2	Заступник начальника управління	Сергій ПЕРІВІСЬКИЙ
3	Заступник начальника управління	Роман СЕРВАН
4	Заступник начальника управління	Андрій ЗАПОТОСЬКИЙ
5	Заступник начальника управління	Дмитро СУХОМАН
6	Заступник начальника управління	Людмила ШТОПАД
7	Заступник начальника управління	Анастасія ОЛЕНКО
8	Заступник начальника управління	Олександр СІРІШВ

Склад
Комісії з оцінки корупційних ризиків у Національній академії
внутрішніх справ

Уповноважений з антикорупційної діяльності Стрільців Олександр Михайлович (голова Комісії);
фахівець I категорії відділу персоналу старший лейтенант поліції Корсак-Шульга Микола Вікторович (секретар Комісії);
голова Первинної профспілкової організації академії Сущенко Віктор Дмитрович;
декан Прикарпатського факультету (м. Івано-Франківськ) підполковник поліції Ляшук Андрій Володимирович;
директор навчально-наукового інституту № 2 підполковник поліції Саковський Андрій Анатолійович;
завідувач наукової лабораторії з проблем превентивної діяльності та запобігання корупції навчально-наукового інституту № 3 підполковник поліції Костюк Володимир Леонідович;
директор юридичного ліцею імені Ярослава Кондратьєва капітан поліції Доброскок Андрій Юрійович;
директор навчально-наукового інституту № 3 підполковник поліції Кульчицька Оксана Вікторівна;
директор навчально-наукового інституту № 1 підполковник поліції Тарасенко Костянтин Васильович;
заступник директора навчально-наукового інституту заочного та дистанційного навчання з координації роботи регіональних відділень підполковник поліції Павловський Володимир Віталійович;
заступник начальника навчально-методичного відділу капітан поліції Бистрицький Богдан Юрійович;
начальник відділу логістики майор поліції Гордієв Олександр Петрович;
в.о. начальника відділу персоналу старший лейтенант поліції Колесник Євгенія Іванівна;
начальник відділу публічних закупівель та постачання Решетинська Ніна Олександрівна;
начальник відділу фінансового забезпечення та бухгалтерського обліку – головний бухгалтер підполковник поліції Гуцалюк Сергій Анатолійович;
начальник відділу юридичного забезпечення підполковник поліції Сухомлин Дмитро Олексійович;
провідний фахівець інституту підготовки керівних кадрів та підвищення кваліфікації майор поліції Бугаков Олександр Васильович;

Продовження додатка

в.о. начальника відділу докторантури та ад'юнктури Дрозд Олексій
Юрійович;
учений секретар секретаріату Вченої ради Василевич Віталій Вацлавович.

**Уповноважений
з антикорупційної діяльності**



Олександр СТРІЛЬЦІВ

Додаток 2
до наказу НАВС
від 21.12.2021 № 1453

**Опис ідентифікованих корупційних ризиків у діяльності НАВС,
чинники корупційних ризиків та можливі наслідки
корупційного чи пов'язаного з корупцією правопорушення**

Ідентифікований корупційний ризик	Опис ідентифікованого корупційного ризику	Чинники корупційного ризику	Можливі наслідки корупційного чи пов'язаного з корупцією правопорушення
Назва проаналізованої функції/процесу			
1.			
2.			
3.			
ЗРАЗОК			
Управління персоналом			
1. Можливе прийняття на посади осіб, які не відповідають встановленим вимогам, або тих, які подали недостовірні відомості	Для переможців конкурсу на посади державної служби категорії «В» не визначено обов'язку щодо проведення спеціальної перевірки стосовно таких осіб. Така ситуація може спричинити прийняття на державну службу на посади категорії «В» осіб, які мають, зокрема, підроблені документи про освіту, або подали недостовірні відомості	Відсутність закріпленої на законодавчому рівні норми щодо обов'язковості проведення спеціальної перевірки для кандидатів на посади державної служби категорії «В». Відсутність можливості у кадрової служби державного органу доступу до відповідних реєстрів та баз даних з метою перевірки наданих претендентами документів	Прийняття на посади осіб, які не відповідають встановленим вимогам, отримання неправомірної вигоди за прийняття рішення про призначення таких осіб. Прийняття на роботу некваліфікованих працівників

Фінансово-господарська діяльність		
<p>1. Дискреційні повноваження щодо визначення постачальників товарів, робіт та послуг при здійсненні допорогових закупівель</p>	<p>Дискреційні повноваження щодо визначення постачальників товарів, робіт та послуг при здійсненні допорогових закупівель дають можливість реалізації вказаних функцій без відповідної регламентації, на власний розсуд, в залежності від тієї чи іншої мотивації посадових осіб</p>	<p>Необ'єктивність під час прийняття рішення про закупівлю, що призвела до отримання неправомірної вигоди. Надмірне використання коштів. Отримання низької якості товарів, робіт та послуг.</p>
<p>2. Наявність у державного службовця можливості задовольнити свій приватний інтерес під час складання паспортів бюджетних програм</p>	<p>Під час складання паспортів бюджетних програм у державного службовця є можливість на власний розсуд вносити до паспортів бюджетних програм пропозиції структурних підрозділів.</p>	<p>Необ'єктивність під час складання паспортів бюджетних програм. Нецільове використання бюджетних коштів. Втрата репутації міністерства.</p>

Результати оцінки корупційних ризиків у діяльності НАВС за кількісним рівнем

Ідентифікований корупційний ризик ²	Оцінка ймовірності виникнення корупційного ризику, бал ³	Оцінка ймовірності наслідку правопорушення (корупційного чи пов'язаного з корупцією), спричиненого цим ризиком, бал ⁴	Пріоритетність корупційного ризику, бал ⁵	Оцінка корупційного ризику ⁶ (низка/ середня/ висока)
Назва проаналізованої функції/процесу НАВС ¹				
1.				
...				
ЗРАЗОК				
Управління персоналом				
1. Можливе прийняття на посади осіб, які не відповідають встановленим вимогам, або тих, які подали недостовірні відомості	2	2	4	Середня
Фінансово-господарська діяльність				
1. Дискреційні повноваження щодо визначення постачальників товарів, робіт та послуг при здійсненні договорних закупівель	2	2	4	Середня
2. Наявність у державного службовця можливості задовольнити свій приватний інтерес під час складання паспортів бюджетних програм	1	2	2	Низька

Примітка.

1. У цьому рядку зазначається назва функції/процесу, щодо якої проводилася оцінка корупційних ризиків.

2. У цій графі стисло зазначається формальне визначення ідентифікованого/виявленого корупційного ризику відповідно проаналізованої функції/процесу, тобто ймовірності того, що відбудеться подія корупційного чи пов'язаного з корупцією правопорушення, яка негативно вплине на досягнення академії, визначених цілей та завдань.

3. Оцінка ймовірності виникнення корупційного ризику визначається відповідно до частоти випадків вчинення корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язаного з корупцією, з урахуванням часових меж.

Частота випадків вчинення корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язаного з корупцією, визначається за такими рівнями: напевно або майже напевно – корупційне правопорушення чи правопорушення, пов'язане з корупцією, може бути скоєно у короткостроковій перспективі – найближчі кілька місяців (до одного року) – та може бути повторено. У такому випадку ймовірність оцінюється в 3 бали;

рідко – корупційне правопорушення чи правопорушення, пов'язане з корупцією, було вчинено тільки один раз протягом останніх трьох років та існує ймовірність, що його буде вчинено протягом трьох років. У такому випадку ймовірність оцінюється в 2 бали
ніколи – корупційне правопорушення чи правопорушення, пов'язане з корупцією, не було скоєно і вірогідність його вчинення майже неможлива. У такому випадку ймовірність оцінюється в 1 бал.

4. Оцінка ймовірності виникнення наслідку правопорушення оцінюється за такими орієнтовними критеріями:

високий рівень (3 бали) – значні фінансові втрати органу влади; очікуються судові процеси проти органу влади або його посадових осіб; вчинення корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язаного з корупцією, передбачає кримінальну відповідальність; втрата репутації серед широких верств населення;
середній рівень (2 бали) – фінансові втрати наявні, але незначні; вчинення правопорушення, пов'язаного з корупцією, передбачає адміністративну відповідальність; втрата репутації серед сторін безпосередніх контактів;

низький рівень (1 бал) – не очікується фінансових втрат; вчинення корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язаного з корупцією, передбачає дисциплінарну відповідальність; втрата репутації серед працівників органу влади.

5. Пріоритетність корупційного ризику визначається шляхом обчислення добутку рівня ймовірності виникнення корупційного ризику (бал) та рівня ймовірності наслідку правопорушення (бал).

6. У цій графі оцінюється пріоритетність корупційного ризику за шкалою: від 1 до 2 балів – низька; від 3 до 4 балів – середня, від 6 до 9 – висока.

1. Назва посадової особи	2. Категорія посадової особи	3. Категорія посадової особи	4. Категорія посадової особи	5. Категорія посадової особи	6. Категорія посадової особи	7. Категорія посадової особи	8. Категорія посадової особи	9. Категорія посадової особи
ЗВУЛОК								
1. Назва посадової особи	2. Категорія посадової особи	3. Категорія посадової особи	4. Категорія посадової особи	5. Категорія посадової особи	6. Категорія посадової особи	7. Категорія посадової особи	8. Категорія посадової особи	9. Категорія посадової особи

Баланс між ризиком корупційних втрат та перевагами ПУВС за класифікацією балів

Таблиця оцінених корупційних ризиків та заходи щодо їх усунення

Корупційний ризик	Пріоритетність корупційного ризику (низька/ середня/ висока)	Заходи щодо усунення корупційного ризику	Особа (особи), відповідальна (і) за виконання заходу	Строк виконання заходу	Необхідні для впровадження заходів ресурси	Очікувані результати
Назва проаналізованої функції/процесу						
1.						
2.						
ЗРАЗОК						
Управління персоналом						
1. Можливе прийняття на посади осіб, які не відповідають встановленим вимогам, або тих, які подали недостовірні відомості	Середня	Проведення перевірок достовірності наданих претендентом на посаду відомостей про себе з оригіналами відповідних документів (у тому числі шляхом пошуку відомостей у доступних реєстрах та базах даних). Підготовка та подання суб'єкту призначення довідки про результати перевірок	Хоменко А. А. (Управління персоналом)	Перед призначенням на посаду	Не потребує виділення додаткових ресурсів	Перевірки проводяться. Довідки про результати подаються на розгляд Міністру або державному секретарю – відповідно до компетенції
Фінансово-господарська діяльність						
1. Дискреційні повноваження щодо визначення постачальників товарів, робіт та	Середня	Розроблення та прийняття акта, що врегулює процедуру проведення допорогових	Орловський С. Ю. (Управління організаційно-адміністративного забезпечення)	Листопад 2020	Не потребує виділення додаткових ресурсів	Відповідний акт розроблений та затверджений

<p>послуг при здійсненні допорогових закупівель</p>		<p>закупівель та міститиме єдині підходи до організації проведення таких закупівель (включатиме критерії відбору постачальників товарів, робіт та послуг при здійсненні допорогових закупівель)</p>				
<p>2. Наявність у державного службовця можливості задовольнити свій приватний інтерес під час складання паспортів бюджетних програм</p>	<p>Низька</p>	<p>Здійснення аналізу та перевірки пропозицій структурних підрозділів, які відібрані для включення до паспортів бюджетних програм</p>	<p>Панченко О. Ю. (Управління планово-фінансової діяльності)</p>	<p>Не пізніше ніж за 2 дні до формування паспорта бюджетної програми</p>	<p>Не потребує виділення додаткових ресурсів</p>	<p>Здійснено перевірку запланованих видатків на відповідність копторисним призначенням, а також перевірку документів, підготовлених для здійснення оплати за укладеними договорами</p>

**Уповноважений
з антикорупційної діяльності**



Олександр СТРІЛЬЦІВ